

[Honoré]

Jeg mener endvidere, at spørgsmålet om kernekraft må ses som led i en samlet energiplan. Siger man ja til kernekraft, er det som led i en energiplan. Siger man nej, er det en anden energiplan, man derefter må sætte i værk. Det synes jeg vanskeligt kan fremgå af lovforslagets tekst og slet ikke af det foreslåede.

Noget andet er, som også hr. Erik Holst var inde på, at man i reglen, bortset fra SF og måske også VS, ikke betingelsesløst går imod eller går ind for a-kraft. En stillingtagen til a-kraft er for de fleste menneskers vedkommende afhængig af, om man mener, at sikkerhedsproblemer af forskellig art kan løses eller vil blive løst for de kernekraftværker, man tænker på.

Ib Nørlund (DKP):

Man kan som bekendt stille spørgsmål sådan, at de ikke bare kan besvares med ja eller nej. Der er det bekendte spørgsmål, som blev stillet til manden: »Er du holdt op med at banke din kone, ja eller nej?« På samme måde udelader det spørgsmål, som man stiller her, en væsentlig problematik. Den er simpelt hen ladet ude, hele den samfundsmæssige side af sagen, alt det, der har at gøre med, hvem der egentlig ejer elektriciteten, hvem der driver den, hvilke hensyn det foregår ud fra, hvilken demokratisk kontrol der er. Forslagsstillerne siger samtidig i bemærkningerne, at der er stor usikkerhed omkring disse problemer, men man overvinder da ikke usikkerheden på den måde.

I øvrigt vil jeg sige, at det er nogle mærkelige bemærkninger, der er til dette forslag. Der er omtalt en Moldau Platz i Prag. Jeg vil gerne have, at forslagsstillerne viser mig, hvor den ligger. Jeg tror, man skulle prøve sine kilder lidt bedre efter, før man inkluderer dem i bemærkningerne.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det radikale venstre kan ikke støtte det fremsatte lovforslag. Hvis der på et tidspunkt bliver tale om folkeafstemning i denne sag, skal det være efter den fremgangsmåde, som grundloven foreskriver, efter at folketinget har vedtaget et forslag, der derefter kan sendes til folkeafstemning.

Mølgaard (DR):

Det er efter retsforbundets opfattelse en god ting i et folkestyre at afholde folkeafstemning tit og ofte og om mange forskellige sager. Derfor vil vi bestemt ikke ubetinget afvise lovforslaget, men realiteten er jo, at en vejledende folkeafstemning om noget, der ikke er tilstrækkelig belyst, godt kan formørke tingene.

Vi foretrækker fuldt lys på sagen fra ansvarlige, inden den lægges frem for folket til afgørelse. Vi synes, regeringen skal undersøge nærmere og i sikkerhedsmæssig henseende nok omprioritere en del i retning af, at forsyningssikkerhed får en større prioritet fremfor sikkerhedsproblematikken, som man alene koncentrerer sig om i øjeblikket. Men når der så måtte ligge et resultat fra regeringens side, vil vi være med på at arbejde for en folkeafstemning om disse afgørelser.

Wilhelm (VS):

Jeg tror, man i de sidste måneder har været så tæt på en ærlig folkeafstemning om det her problem, som man kan komme det, der ved at alle opinionsmålinger har vist et massivt flertal imod a-kraft i Danmark.

VS har ikke nogen illusioner om, at en folkeafstemning af mere formaliseret art ville blive upåvirket af milliontilskud fra de interesser, som står bag indførelse af atomkraft. Vi har set før ved folkeafstemninger, hvordan industrien lægger sig i sele, og hvordan pengene ligger et andet sted, end den folkelige aktivitet ligger. Derfor nærer vi en almindelig skepsis over for disse manipulerede folkeafstemninger. Vi har ikke noget ønske om at støtte dette forslag, som det foreligger nu. Men jeg skylder nok at sige, at der kan være situationer, hvor det blev sidste udvej i et forsøg på at forhindre indførelsen af atomkraft, nemlig hvis et flertal her i folketinget først havde besluttet det og man som sidste udvej forsøgte at ty til en folkeafstemning til trods for disse muligheder for at manipulere med hjælp af betydelige bevillinger fra en bestemt side. Det har vi støttet før, og det vil vi gøre igen, hvis det bliver nødvendigt, men vi gør os altså ingen forestillinger om, at det bliver en egentlig, ærlig folkeafstemning. Det må være den sidste udvej. Den situation foreligger ikke i dag. Derfor er lovforslaget fra fremskridtspartiet også i en anden situation i dag, end da det sidst var