

[Jørgen Jensen]

vedtaget her i folketinget, talte om ulovligheder, og at det skete på et tidspunkt, hvor undersøgelserne ikke var færdige, og hvor man ikke vidste, om der var tale om nogen ulovlighed. Jeg vil endvidere understrege, at Høedt-Rasmussen under afhøringen i går fremhævede, at arbejdslederne i Det Berlingske Hus ikke frygtede de to personer, som nu er anklaget. Det, man eventuelt frygtede, var, at andre ville misbruge situationen, og det blev også understreget, at det var ikke det, man anklager de to for, der var baggrunden for, at man stoppede udgivelsen af *nødavisen*, men at dette skete efter aftale med ledelsen. Derfor må jeg erklære mig tilfreds med ministerens sidste svar på den måde, at det for mig er helt klart, at dette er en politisk sag, men at man blot ikke vil indrømme det.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg kan fortsat stå ved de betragtninger, jeg nu i to omgange har givet om denne sag over for hr. Jørgen Jensen. Derimod har jeg hverken lod eller del i hr. Jørgen Jensens fortolkninger af mine udtalelser; dem er jeg fortsat aldeles uenig i.

Hr. Jørgen Jensens yderligere inddragning af sagens realiteter på et tidspunkt, hvor sagen drøftes i en domstol, ønsker jeg slet ikke at tage del i.

Hermed sluttede spørgsmålet.

7) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Hagen Hagensen (KF):

»Vil ministeren oplyse, med hvilken hjemmel skattemyndigheder har udleveret oplysning om personers indkomstforhold til brug for Statens Uddannelsesstøtte, og hvorledes udleveringen af sådanne oplysninger om skatteforhold kan bringes i overensstemmelse med den tavshedspligt, der påhviler enhver, som beskæftiger sig med skatteforhold?«

(Spm. nr. 214).

Skriftlig begrundelse.

Af dagspressen fremgår, at Statens Uddannelsesstøtte har fået oplysninger fra skattemyndighederne om stillingsbetegnelser og bruttoindkomster på forældre til personer,

der modtager stipendier fra Statens Uddannelsesstøtte.

Da enhver myndighed, der beskæftiger sig med skatteforhold, har tavshedspligt, findes det at være uden hjemmel, at der meddeles oplysninger om tredjepersons forhold til brug for i dette tilfælde Statens Uddannelsesstøtte. Såfremt der ønskes sådanne oplysninger, må de fremskaffes via dem, der modtager uddannelsesstøtte.

Hagen Hagensen (KF):

I begrundelsen for det spørgsmål, jeg har stillet, har jeg nævnt, at jeg finder, det er uden hjemmel, at der meddeles oplysninger om tredjepersons forhold fra skattemyndigheders side, i dette tilfælde til brug for Statens Uddannelsesstøtte. Hvis noget sådant skal fremskaffes, mener jeg, det må fremskaffes af dem, der søger uddannelsesstøtten.

Når jeg har rejst spørgsmålet, skyldes det, at direktøren for Statens Uddannelsesstøtte for nogle dage siden udtalte i pressen: vi har af skattemyndighederne fået lov til at se disse menneskers stillingsbetegnelse og deres bruttoindkomster. Ad denne vej kan man få at vide, i hvilket omfang der er tale om personer med høje indkomster kombineret med kraftige fradrag.

Det vedrører altså spørgsmålet om, hvad forældrene til dem, der søger Statens Uddannelsesstøtte, har i indkomst. Jeg mener fortsat, at man her er gået ud over den tavshedspligt, som de skattelignende myndigheder har, og jeg siger det, selv om jeg er bekendt med, at man som forældre eller forsørger på de skemaer, som anvendes til Statens Uddannelsesstøtte, kan give samtykke til, at skattemyndighederne meddeler oplysning om skatteforholdene. Men det hedder i denne vejledning, at denne underskrift skal foreligge, hvorefter Statens Uddannelsesstøtte selv kan foretage henvendelse til kildeskattedirektoratet og via edb udtrække de ønskede oplysninger. Det drejer sig om den enkelte sag, og dér skal altså foreligge en underskrift fra forsørgeren herom, hvorimod de tilfælde, der er omtalt i dagspressen, rækker langt videre ud derved, at man via edb kan trække oplysninger om en række personers forhold, som jeg må mene klart er undergivet den tavshedspligt, man har, når man har med skatteforhold at gøre.