

[Askjær Jørgensen]

skridtspartiets side blande os i. Men når vi forsøger at skære det ud klart og tydeligt vedrørende en central ØD-fond, så er det udelukkende for at fastslå, at socialdemokratiet i allerhøjeste grad mangler dækning for, hvad man går og siger i den sag.

Ellemann-Jensen (V):

Jeg skal ikke forlænge denne debat yderligere. Jeg nævnte tidligere, at handelsministeren var kommet med en redegørelse, der på mange punkter stemmer ganske godt overens med de synspunkter, vi har i venstre, specielt fordi ministeren meget prisværdigt har undladt at komme ind på de tanker, som man har hørt fra socialdemokratisk side i den løbende debat, om selektive indgreb. Derfor kan vi fra venstre heller ikke stemme imod det dagsordensforslag, der er fremsat af socialdemokratiet.

Jeg skal for god ordens skyld gøre det indlysende klart, hvis det nu skulle ske, at de øvrige dagsordensforslag så ikke kommer til afstemning, at venstre ikke ønsker en central fond som led i en spredning af ejendomsretten, og at vi af al magt vil modarbejde forsøg på via en central fond at ødelægge de sunde, grundlæggende ideer, der ligger i en spredning af ejendomsretten.

Kjelgaard (KF):

Jeg skal heller ikke forlænge debatten yderligere, men kun på mit partis vegne give udtryk for, nu da der er fremsat en flok dagsordensforslag, at hvis det af hr. Askjær Jørgensen fremsatte dagsordensforslag kommer til afstemning først, så kan vi stemme for det. Vi har ved mange lejligheder givet udtryk for, at vi absolut ikke er tilhængere af nogen central fond, og jeg har også givet udtryk for det tidligere på dagen.

Dagsordensforslagene om arbejdsformidling mener vi er irrelevante. Der er nedsat et udvalg, der arbejder med disse ting, og det synes vi at vi skal afvente resultatet af. Men hvis regeringens dagsordensforslag kommer til afstemning først, så vil vi ikke stemme imod det.

Therkel Christensen (CD):

Hr. Jørgen Jensen m. fl. var i første omgang inde på at angribe den private ejendomsret og ejernes ledelsesret. Man brugte

også aktieselskabsbestyrelserne som eksempler på dårlig ledelse og deraf følgende virksomhedslukninger.

Nu er det sådan – det siges bl. a. til hr. Jørgen Jensens orientering – at virksomheder i det daglige ikke ledes af bestyrelsen, men af højt uddannede medarbejdere, ja, det er endog sådan, at i mange tilfælde er direktøren ikke medejer. Herudaf kan man vist roligt lede, at hvis man kunne anvende en hvilken som helst af medarbejderne til at lede og fordele arbejdet i virksomheden, så ville bestyrelsen sikkert ikke ansætte dyre ledere med speciel lederuddannelse. Der er, som jeg også var inde på i mit første indlæg, intet, der tyder på, at en nok så dygtig fagmand også er i stand til at lede en stor virksomhed. I de fleste tilfælde har han nok heller ikke lyst til at deltage i ledelsen, men at han gerne vil tages med på råd og underrettes om de dispositioner, der vedrører hans arbejdsområde, vil vi da gerne medgive.

Centrum-demokraterne ønsker ikke et samfund med statskapitalisme og heller ikke med en centralt ledet ØD-fond, bl. a. fordi de hidtil kendte statskapitalistiske samfund har en langt lavere levestandard og mindre frihed, end vi kan acceptere. Det er jo bl. a. disse statssocialistiske lande, der påfører vor eksport en urimelig konkurrence. Vi har ikke noget imod, at man spredte kapitalen, og at man i de virksomheder, hvor man kan blive enige om det, skaber medejendoms- og medbestemmelsesret for medarbejderne. Men om dette så kan være med til at hindre lukning af virksomheder, er nok svært at svare på. Derimod mener vi, at truslen om en lovgivning efter socialdemokratiets og LOs planer på ØD-området kun kan være med til at forstærke lukningen af virksomheder.

Jeg skal undlade at komme ind på de fremsatte dagsordensforslag, hvor hr. Langsted vist har givet udtryk for gruppens mening.

Ole Henriksen (SF):

Nu er vi jo blevet overdyngede med dagsordensforslag. Jeg skal sige om de enkelte forslag, der er kommet, at vi selvfølgelig ikke kan stemme for det af fremskridtspartiet, af hr. Askjær Jørgensen, fremsatte dagsordensforslag om, at folketinget tager afstand fra, at økonomisk demokrati gennemføres på