

[Bertel Haarder]

der grundlaget for forslaget faktisk bort. Men jeg nævnte altså et eksempel, og jeg tror, jeg hurtigt kan finde flere. Jeg nævnte også seminarierne, som notorisk har en overkapacitet. Det ved jeg godt ministeren er ved at gøre noget ved, men derved indrømmer hun jo også, at der altså er en overkapacitet dér.

Jeg understreger igen, inden vi går over til næste forslag, at de to forslag skal ses i sammenhæng, og at det, der har givet anledning til, at dette forslag overhovedet er blevet fremsat, er paradokset i, at adgangen er begrænset, fordi man siger, at der slet ikke er stillinger, samtidig med at der bygges videre. Det er dette paradoks, som har affødt, at dette forslag overhovedet kom på folketingets bord.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Blot den enkelte bemærkning, at jeg vil bede hr. Bertel Haarder om, når vi skal drøfte det i undervisningsudvalget, at få afklaret over for sig selv, hvad han mener med udtrykket, at »der er plads til nogle flere«, for det vil være umuligt at afklare det spørgsmål uden at vide, hvad hr. Bertel Haarder mener med det. Jeg havde nogle betragtninger om det i mit første indlæg.

Jeg skal lade være med fortsat at drille vedrørende seminarierne, men blot lige tilføje den enkelte bemærkning, at konsekvensen af hr. Bertel Haarders forslag, hvorefter man skal tage hensyn til kapaciteten, er, at enten skal der være betragteligt mange flere hold på seminarierne i det hele taget i forhold til, hvad vi skal anvende, eller også kan vi ikke styre efter ressourcer, men må styre efter, at vi vil støtte de seminarier, der ligger i de tyndest befolkede geografiske områder. Jeg tror i og for sig gerne, at hr. Bertel Haarder vil det sidste; jeg tror bare, han i sit forslag ikke har gennemtænkt mulighederne omkring seminarierne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.30.

Mødet udsat kl. 11.28

Mødet genoptaget kl. 13.30

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om nyvurdering af byggeplaner i undervisningssektoren [af Bertel Haarder (V) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 18. Fremsat 20/10 77).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Det fremsatte forslag til folketingsbeslutning er som anført i bemærkningerne en gennemførelse, og jeg skal derfor henvise til mit indlæg her i tinget den 4. maj 1977, da forslaget sidst var til første behandling.

Jeg bliver imidlertid – som sidste gang, vi drøftede forslaget – nødt til at knytte nogle kommentarer til det talmateriale, der er angivet i bemærkningerne til det fremsatte forslag. For det første bygger de angivne tal på finanslovsforslaget for 1977-78. Det havde nok været mere rimeligt at anvende den for 1977-78 vedtagne finanslov. For det andet giver tallene i tabel 3, som tilfældet også var sidste gang, et skævt billede af fordelingen af investeringerne. Stort set finansieres de videregående uddannelsers byggeri alene af staten, mens der i de øvrige områders anlægsudgifter også indgår beløb fra kommuner, amter, lånefinansiering og egenkapital. Disse beløb andrager nok noget i retning af 1-1½ mia kr. årligt, som vi må lægge oven i det samlede beløb for at få det rigtige indtryk af investeringerne på uddannelsesområdet.