

[Arbejdsministeren]

tært menneskeligt problem, der opstår for en række af de personer, som her været arbejdsløse og derfor ikke har optjent ret til fuld ferie, når de bliver beskæftiget i et ferieår. Hensigten med forslaget er alene, at de skal have en ret til på egen regning at holde ferie i denne periode uden at skulle tigge deres arbejdsgivere om dette. Jeg betragter forslaget som en simpel retfærdighedshandling, og det ligger i sagens natur, at jeg på den baggrund må advare mod, at man stemmer for ændringsforslag nr. 1.

Jeg skal endelig slutte med at sige, at der er opstået problemer vedrørende ikrafttrædelsestidspunktet for så vidt angår forhøjelse af såvel ferietillæg som feriegodtgørelse efter lovens § 14. Hvis der bliver tale om fortsat udvalgsarbejde, må man derfor overveje, om det er nødvendigt med en ændret ikrafttrædelsesbestemmelse vedrørende disse bestemmelser. Når dette tekniske problem er opstået, hænger det sammen med, at ferieordningen for funktionærer tidsmæssigt er anderledes indrettet end den ferieordning, der gælder for timelønnede. Jeg vil altså ved denne lejlighed kun bebude et eventuelt teknisk ændringsforslag, der sikrer, at den ligestilling, der ligger bag ændringsforslag nr. 2 og 3, også rent faktisk bliver gennemført ved lovens ikrafttrædelse.

Ole Henriksen (SF):

Jeg bliver nødt til at sige til ministeren, at der er jo ikke tale om, at man absolut skal gå ind på en ordning, hvorefter man optjener feriepenge af understøttelsen. Man kunne godt finde andre varianter, f. eks. at man fik ret til, for hver måned man har været arbejdsløs, at holde ferie med understøttelse i to dage fremfor at begynde at regne med optjening. Det ville nok være teknisk mere overkommeligt. Jeg er da godt klar over, at man har afvist det andet. Men der findes andre muligheder for at løse dette problem.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg tror ikke, at problemet er slet så enkelt, som hr. Ole Henriksen her formulerer det, men jeg har allerede givet tilsagn om at ville tale om denne særlige problemstilling i arbejdsmarkedsudvalget, og det tilsagn står jeg selvfølgelig ved.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 46 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges med 125 stemmer mod 23.

Ændringsforslag nr. 3, § 1, således ændret,
og §§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget gik herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af udskrivningsloven.

(Lovforslag nr. L 43. Fremsat 14/10 77. Første behandling 19/10 77. Betænkning 9/12 77).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Karl Nielsen (S):

Her ved anden behandling af lovforslaget vedrørende formueskattegrænsen foreligger der fire ændringsforslag, som jeg gerne vil kommentere.

Ændringsforslag nr. 1 er fremsat af fremskridtspartiet. Dette ændringsforslag går ud på at forhøje formueskattegrænsen fra 450.000 kr. til 900.000 kr. Dette anbefaler vi at stemme imod.