

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Camre (S):

Jeg skal opfordre til, at man stemmer for de af ministeren stillede ændringsforslag, som i alt væsentligt er af redaktionel karakter, og imod de af flere mindretal stillede ændringsforslag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Når man kender lovforslaget, kan man egentlig ikke undre sig over, at betænkningen og de ændringsforslag, der er heri, også er kommet til at virke en smule rodet, for det var et temmelig umuligt lovforslag at arbejde med fra begyndelsen.

Fremskridtspartiet vil derfor gerne anmode om, at lovforslaget går til fornyet udvalgsbehandling, idet vi gerne vil støtte nogle af de tanker, der ligger fra kristeligt folkeparti og centrum-demokraternes side, bl. a. ændringsforslag nr. 1 om, at selv små udgifter skal kunne give anledning til fradrag, og at man, når man har et fradrag, skal have det fuldt ud.

Vi finder det også rimeligt, at man i lovteksten præciserer helt klart, hvad det er for nogle arbejder, der kan gives tilskud til, og hvilke arbejder der ikke kan gives tilskud til.

Ændringsforslag nr. 3, som går ud på, at man skal fjerne forhåndsgodkendelsen, kan vi også støtte, og her kommer jo en af de ting ind, som bør ændres mellem anden og tredje behandling, for i konsekvens heraf må stk. 5 jo også udgå.

Fremskridtspartiet vil endvidere stille forslag til tredje behandling om, at hele § 2 udgår, og derfor vil vi som sagt gerne have lovforslaget tilbage til udvalget.

Ministerens ændringsforslag vil vi stemme imod.

Christophersen (V):

Jeg skal anbefale, at man stemmer for de tre ændringsforslag, der er stillet af ministeren. De tre ændringsforslag stillet af centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti vil jeg anbefale at man stemmer imod. Speci-

elt om det ændringsforslag, der går ud på, at man skal ophæve 50 pct. begrænsningen vil jeg sige, at konsekvensen af det synspunkt vil jo være, at et betydeligt mindre antal skatteydere rent faktisk kan gøre brug af ordningen, såfremt den i øvrigt skulle holde sig inden for 200 mill. kr.s grænsen. Konsekvensen af at gennemføre dette ville altså rent faktisk blive, at man ville få et betydeligt større provenutab end det, som er forudset, og det mener vi ikke ville være heldigt i den nuværende situation.

Hagen Hagensen (KF):

For min gruppes vedkommende gælder det, at vi vedstår det indgåede forlig, som vi har været med til, og som omfatter flere love end den, vi nu behandler. Her er et lovforslag, som vi gerne ser fremmet, og jeg skal da på min gruppes vegne sige, at vi anbefaler at stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag og at stemme imod de øvrige ændringsforslag, der er stillet. Det følger af selve den måde, hvorpå vi har været med til dette lovforslag.

Jeg skal blot sige, at jeg finder det meget væsentligt også af energibesparende grunde, at man får loven igennem nu, og jeg skal i den forbindelse af hensyn til, at man har været inde på, om det vil koste en voldsom forvaltning at komme igennem med loven, henviser til det bilag 3, der er optrykt sammen med betænkningen, og som jeg synes giver en ordentlig løsning af dette forhold. Jeg håber, at mange vil gøre brug af denne lov af hensyn til den energibesparende effekt, den har. Skulle det vise sig, at ikke mange gør det, nu vel, så har de, der har talt imod loven, måske haft ret, men så viser det sig jo, at det heller ikke gør noget, at den kommer til verden.

Ole Olsen (SF):

Jeg mener, at det rigtigste, der er sagt om dette lovforslag, er indeholdt i mindretalsindstillingen fra hr. Grünbaum, som jo meget nøje analyserer igennem, hvilke sociale virkninger denne lov får. Hr. Grünbaum er opmærksom på – og han er jo gammel finansminister – at dette lovforslag er et totalt brud med den socialdemokratiske politik. Jeg fatter derfor fuldt ud, at det ikke er muligt for