

[Kirsten Jacobsen]

godt blive 1 mia kr. Skatteministeren siger, at det er 2 gange 300 mill. kr.

Det må dog gå op for folketinget, at et sådant forslag kan vi simpelt hen ikke være bekendt. For at lade noget af det gode komme op i folk og en lille smule sund fornuft i alle de gode kræfter i alle de tre partier, som ikke kan lide dette forslag, som synes, det er et dårligt forslag, og som synes, det er uværdigt, at folketinget vedtager det, så vil jeg anmode formanden om at få mødet udsat en halv time.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Efter henstilling skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 15.40.

Mødet udsat kl. 15.07

Mødet genoptaget kl. 15.40

Forhandlingen genoptoges.

Bollmann (CD):

På CDs vegne skal jeg sige, at vi jo egentlig har sagt, hvad vi mente om dette forslag, både ved førstebehandlingen og i betænkningen. Jeg skal kun her sige, at vi agter at undlade at stemme om det af hr. Kaj Hansen fremsatte dagsordensforslag. Vi vil ikke stemme imod, da vi erkender, at vores ændringsforslag, som er stillet sammen med kristeligt folkeparti, ikke vil blive vedtaget. Men vi vil heller ikke stemme for forslaget, idet vi går ud fra som givet, at forslaget ikke er fremsat for at fremme de tanker, vi har med en sådan lov.

Kaj Hansen (DKP):

Hr. Waldorff meddelte, at VS vil undlade at stemme for det dagsordensforslag, vi har fremsat. Det er jo op til VS selv at stemme for, imod eller lade være at stemme for de dagsordensforslag, der forelægges, men motiveringen var ejendommelig og ulogisk. Man sagde, at man ikke ville stemme, fordi VS er imod tilskud, og skulle der komme en sådan lov, ville man være imod den. Dette drejer sig om foreløbig af fjerne det lovforslag, der går ud på skattefradrag, og derfor er VS jo

frit stillet, hvis der skulle komme et lovforslag, der går ud på tilskud.

Derefter sagde hr. Waldorff, at han ikke mente, at det dagsordensforslag, vi havde fremsat, havde nogen chance for at blive vedtaget, og derfor ville man ikke stemme for det. Jeg ved ikke, om hr. Waldorff har tal på de dagsordensforslag, VS har stemt på, som ikke har haft nogen chance for at blive vedtaget, men de er talrige.

Til ministeren vil jeg gerne sige, at hvis han læser vores dagsordensforslag omhyggeligt, så må han erkende, at der ikke står noget om, at vi opfordrer socialdemokratiet til at bryde et forlig. Ministeren siger, at socialdemokratiet vedstår de forlig, som man har indgået. Ja, og man kunne tilføje: også de forlig, som brydes af andre. Men her står i virkeligheden noget helt andet. Der står, at man skal optage nye forhandlinger med folketingets partier, og det gælder selvfølgelig også forligspartierne. Derfor kan socialdemokratiet udmærket stemme for dette dagsordensforslag uden at bryde det forlig, for forslaget opfordrer til at genoptage forhandlingerne.

Hr. Kaj Poulsen var heroppe og meddelte, at han ville stemme for det af os fremsatte dagsordensforslag. Jeg har talt med hr. Kaj Poulsen siden og har forstået, at han glemte et »ikke«, at han altså ikke ville stemme for dette dagsordensforslag. Hertil passer det gamle ordsprog jo: hvad hjertet er fuldt af, løber munden over med.

Arne Bjerregaard (KrF):

Til hr. Bernhard Baunsgaards argumentation før, hvor han udtalte, at de radikale ikke havde kraft nok til at modstå, at dette forslag kom igennem med tilslutning af det radikale parti, vil jeg gerne sige: hvad er dog dette for en argumentation? Hvis ikke man vil være med, så kunne man jo blot have sagt nej, hvis man da ikke står som mindretal i et større parti. Det står da heldigvis ethvert parti frit for at sige nej. At hr. Bernhard Baunsgaard har gjort det for egen regning, skal jeg da ikke laste hr. Bernhard Baunsgaard for, kun for hans argumentation.

Med hensyn til det af hr. Kaj Hansen fremsatte dagsordensforslag, så finder jeg det faktisk utidigt, idet jeg må antage, at forligspartierne, med enkelte frafaldne, fastholder