

[Maisted]

Jeg synes selvfølgelig, det er interessant, at økonomiministeren rejser disse problemer i forbindelse med denne debat, og jeg er da glad for at høre, at regeringen ikke har lagt sig fast på nogen løsning, for spørgsmålet er jo: hvorfor søger passiv kapital over i spekulation i jord og fast ejendom? Det er selvfølgelig, fordi det er den bedste anbringelse. Man er altså ikke i stand til at drive et erhvervsliv herhjemme, der giver en fornuftig afkastning, og så søger kapitalen andre steder hen.

Men det rejser selvfølgelig også en række problemer, for når økonomiministeren tænker på at beskatte værdistigninger ud over den såkaldte inflation, så bliver der også tale om problemet stavnsbinding af almindelige mennesker, for det er ikke nok, at de blot får inflationsgevinsten for deres ejendom. Hvis de skal købe en anden ejendom, er de tvunget til at give betydeligt mere for den, når regnestykket skal passe.

Op med hensyn til samfundsskabte værdier er det også et spørgsmål, om det f. eks. var Danfoss, der skabte værdistigningen på Als, eller det var samfundet. Om det var Lego i Billund, der skabte værdierne, eller det var samfundet. Jeg personlig tror, at det er de store virksomheder, der har skabt disse ejendomsstigninger på grund af deres aktivitet og deres evne til at skabe en stor erhvervsvirksomhed. Det er betydeligt mere vigtigt, at vi sørger for, at vi får et godt erhvervsliv, så at der er folk, der interesserer sig for at investere kapital dér fremfor en død investering i jord og fast ejendom.

(Kort bemærkning).

Karlskov Jensen (V):

Jeg har lyttet med interesse til de udtalelser, økonomiministeren fremsatte for et øjeblik siden, og jeg vil gerne spørge ham, om ikke han er klar over – det er han formentlig – at en hel del af den værdistigning, der har fundet udtryk i vurderingerne, 15. henholdsvis 16. vurdering, er et udslag af den rentestigning, der har fundet sted, det kurstab, der indregnes, idet vurderingerne jo sker på grundlag af normalt prioriterede ejendomme.

Dernæst vil jeg godt spørge, om ministeren mener, at vurderingerne i det hele taget i den form, som de har for øjeblikket, er så

sikre, at de er et egnet grundlag for en beskatning af den art, som ministeren ligesom antydede. Vi havde nok været bedre stillet i den henseende, om noget skulle gennemføres, hvis man havde gennemført venstres gentagne gange fremsatte forslag om kontantvurdering. Så har man i hvert fald et bedre grundlag for sammenligning.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tror i hvert fald, at det allerede nu ikke vil være for meget at konstatere, at CD står ret ene med sine forslag og sine betragtninger om virkningerne af beskatningen af fast ejendom, både hvad angår princippet om, hvorvidt det er rimeligt eller urimeligt, og øjensynlig også vedrørende virkningerne. Jeg er enig i ministeriernes oplysninger. Det synes CD ikke at være f. eks. med hensyn til udlejningsejendomme. Selvfølgelig er det en fordel for alle lejere at få flyttet nogle af kommuneskatterne over på grundskatter. Det siger sig selv. En udlejningsejendom optager meget lidt jord i forhold til det antal mennesker, der bor der, og det er klart, at de alle sammen får gavn af nedsættelsen af indkomstskatten. Derfor er det en fordel for alle lejere i endnu højere grad, end det er for parcelhusejere.

Men jeg vil godt, når økonomiministeren nu alligevel skal herop igen, stille et enkelt spørgsmål: når vi nu må konstatere, at CD har en anden principiel opfattelse end, så vidt jeg kan skønne, alle vi andre – i hvert fald end regeringen og en række andre partier – og når de dertil ikke har forstået problemet, er det så egentlig fornuftigt, at vi fortsætter med i skatteudvalget at drøfte beskatning af fast ejendom med netop CD? Skulle vi ikke se at blive færdig med det – det er jo også snart fastelavn – sådan at vi kunne komme i gang med, som ministeren siger, virkelig at løse disse problemer, for de er jo inflationssskabende i sig selv.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Der er én ting, man kan sige her i det nye år: vi har en usandsynlig flink formand i formandssædet. Jeg begyndte at spekulere på, hvad det egentlig var, vi var ved at behandle her i dag, selv om tingene hænger