

[Fjerde næstformand]

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Er der flere, der ønsker ordet om forslaget til folketingsbeslutning, udelukkende om forslaget?

(Kort bemærkning).

**Aksel Pedersen (V):**

Som også jeg kan forstå at vor høje formand er ved at se, bevæger det her sig meget langt omkring. Jeg vil nøje holde mig til forslaget og slet ikke blande mig i, om de radikale og centrum-demokraterne kan skubbe hinanden af reden, eller hvordan de nu vil gøre under de kommende forhandlinger. Jeg vil blot spørge: når jeg nu holder mig til indkomståret 1978, må jeg så få at vide, hvilken promise man arbejder med? For indenrigsministeren undlod at svare på det. Indenrigsministeren sagde, at det var 13 promise i det sidste år, og så kom vi egentlig ikke længere.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Hr. Bollmanns bemærkninger til fremskridtspartiet om, at vi skulle støtte socialdemokratiet, er udtryk for en fejlslutning. Han siger, at fordi vi ikke støtter centrum-demokraterne, støtter vi socialdemokratiet. Men det, jeg gjorde opmærksom på, var, at der var et beløb på 3,8 mia kr., som man ville forøge indkomstskatten med, og det kunne vi ikke rigtig være med til. Jeg efterlyste også hos centrum-demokraterne, hvor man havde tænkt sig at foreslå nogle offentlige besparelser af den størrelse, så der i det mindste var balance. Men det kan man altså ikke få noget svar på.

Jeg er langt fra enig med indenrigsministeren i, at man nu skulle til at have kommunerne til at tvangsudskrive en eller anden form for promise; så langt går mit samtykke ikke. Det, det drejer sig om, er nogle bemærkninger, indenrigsministeren kom med, og som jeg var fuldt enig i.

Vi kan altså ikke støtte forslaget på de præmisser, der her er lagt frem, men det er ikke ensbetydende med, at vi ikke vil fastholde en rimelig beskatning af grundværdierne; det har vi tidligere været med til at arbejde for.

(Kort bemærkning).

**Freddy Madsen (DKP):**

Jeg bliver nødt til at gøre nogle enkelte bemærkninger til økonomiministeren. For det første med hensyn til den argumentation, som han nu så dygtigt og så rigtigt fører frem omkring stigningerne i jord og fast ejendom. Ja men det var jo ord til andet det, jeg sagde for et år siden. Jeg har ikke påstået, at det var formuestigningerne, vi talte om. Vi talte om det, som kunne frigøres, og det var jo netop på det område, vi havde striden om, hvorvidt det nu var lidt eller meget. Jeg glæder mig over, at økonomiministeren nu er blevet enig med mig i, at det faktisk var, hvad jeg sagde dengang.

Men den anden side af sagen: det er da rigtigt, at det er en inklination. Vi vil gerne være med til at føre en fornuftig politik på de områder, som økonomiministeren her har omtalt, men det, der er sket, er jo, at regeringen sammen med de borgerlige har gennemført indkomstpoltikken, som udelukkende rammer lønarbejderne. Og det, som vi nu siger, er: lad os i det mindste få en lovgivning, som sikrer, at en række af de andre grupper bliver inddraget og først og fremmest spekulationen i jord og fast ejendom...

**Fjerde næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg henstiller, at vi nu koncentrerer os om forslaget.

**Freddy Madsen (DKP):**

Det indebærer, at vi må videreføre denne diskussion ved en anden lejlighed, men de begivenheder, som har været udspillet, har jo tydeligt vist, at mulighederne er til stede.

(Kort bemærkning).

**Bollmann (CD):**

Hr. Bernhard Baunsgaard mente, at CD stod ret alene med forslaget. Så vidt jeg kunne registrere, havde dog både venstre og det konservative folkeparti en vis sympati for forslaget.

Med hensyn til drøftelserne i skatteudvalget synes jeg også, man skulle gemme dem dér og ikke føre forhandlinger her i salen.

Indenrigsministeren var inde på spørgsmålet om de kommuner, der havde droppet