

[Hagen Hagensen]

Det skal heller ikke fra min side være en gentagelse af alle de ting, vi har draget frem, navnlig da forslaget første gang blev behandlet. Jeg erkender, at jeg synes, det er en god ting, at justitsministeren nu har foretaget en ændring i forslaget, for så vidt angår retsplejelovens § 733, stk. 2, om forsvarerbeskikkelsen. Jeg er dog ikke helt glad for den udformning, som § 733 har fået, idet jeg må finde, at bortset fra de ganske særegne tilfælde, hvor statens tarv og forholdet til fremmede magter klart må gå forud, er der noget tilbage, jeg ikke kan lide, nemlig at der er bare nogen adgang til at fratage en forsvarer retten til at føre sagen, selv om der skulle blive tale om, at sagen måske ikke bliver fremmet, som man ellers gerne ville have det. Men dette kan vi også kigge nærmere på, når vi får sagen til behandling på ny i udvalget. Der ligger allerede en mængde stof fra tidligere tid, og jeg tror egentlig, det vil være rimeligt, at man stort set klarer sig med det stof og så ikke så forfærdelig meget mere til.

Men der er én ting, der kommer til, og det er da muligt, vi ikke når at få det med i denne omgang. Det er spørgsmålet om tidspunktet, fra hvilket der skal beskikkes en forsvarer, og da vil jeg gerne for mit vedkommende have lov til at gentage det, jeg tidligere har nævnt, at der måske i visse tilfælde allerede kan være tale om at gøre brug af denne adgang forud for det grundlovsforhør, der finder sted, således at forsvareren er med fra første færd til at beskytte den, der ofte ikke har anden beskyttelse end sin forsvarer.

Om adgangen til en udvidet erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning skal jeg blot sige, at det synes jeg er noget, vi typisk skal gennemgå nærmere i udvalget. Det må finde sin bedømmelse, når domstolene kommer til at virke efter regler, der måske er lidt rummeligere og smidigere end dem, man nu har. Det må vi se på.

Og så vil jeg takke denne justitsminister, som jeg har gjort over for hans forgængere, for, at der i § 750 ikke er indføjet en bestemmelse om, at man også skal oplyse sit CPR-nummer over for enhver polititjenestemand. Det kunne måske være noget, der også kunne komme ind i disse dages debat, hvor en domstol har bestemt, at CPR-numre skal udleveres til videre bedømmelse. Mon ikke det

var nok at holde sig til reglen, som den foreslås i § 750 i retsplejeloven.

Ebbe Carlsen (CD):

Til det af justitsministeren fremsatte forslag til lov om ændring af retsplejeloven m.v. har centrum-demokraterne følgende bemærkninger.

Principielt ville vi have foretrukket at afvente én egentlig retsplejereform, idet vi finder, at mange af de foreslåede ændringer har karakter af lapperier, som kunne have været udskudt, til folketinget fik bedre tid, og en del ændringer finder vi har karakter af mere nuanceprægede rettelser i indholdet. Men når justitsministeren nu har fundet, at tiden er inde til at genfremsætte det foreliggende forslag, vil vi da også loyalt gå ind i et samarbejde om en revision af retsplejeloven.

Inden jeg går over til at fremsætte nogle konkrete bemærkninger til enkelte paragraffer, skal jeg generelt beklage, at man ikke har opretholdt den tradition så vidt muligt at bevare paragrafnummeringen, således at visse kendte paragraffer kunne bevare deres identitet. Det ville have betydet en lettelse i praksis for de advokater og dommere, der har oparbejdet en betydelig rutine i at finde rundt i retsplejeloven. Men nu har man altså valgt at ændre både kapitel- og paragrafindelingen.

Jeg skal her nøjes med at fremsætte kommentarer til følgende forslag: Ad § 733, stk. 2, som jeg gerne vil tillade mig at betegne som Croissantklausulen efter den vesttyske terroristadvokat, vil vi gerne have omformuleret 1. punktum til følgende indhold: »Retten kan ved kendelse nægte at beskikke den advokat, som sigtede ønsker til forsvarer, hvis hans medvirken på grund af hensynet til sagens behørig fremme ikke kan anses for forsvarlig, eller der er en påviselig risiko for, at den ønskede advokat vil hindre eller modvirke sagens opklaring.« Det var altså til lovforslagets pkt. 21.

Vedrørende § 748, stk. 2, vil vi gerne gøre opmærksom på, at man i det omhandlede retsmøde, hvor forsvareren kun med rettens samtykke må videregive oplysninger, som han har modtaget i retsmødet, bringer forsvareren i en loyalitetskonflikt, som han ville være fritaget for, hvis man i stedet forholdt ham oplysningerne. Jeg ved, at mange advo-