

[Lilli Gyldenkilde]

arbejde med lidet fysisk slid på bekostning af dem med det hårde, hurtigt nedslidende arbejde. For det andet finder vi også, at det er godt, at vi nu endelig begynder at betragte også pensionister som enkeltindivider med deraf følgende ligestilling med hensyn til pensionsbeløbets størrelse, i hvert fald en begyndende ligestilling.

Vi hilser også princippet om indtægtsreguleringen velkommen, og især at det er den aktuelle indkomst, der er grundlaget for beregningen af pensionen. Men så er det også ved at være slut med det positive.

Jeg har allerede vedrørende nr. L 157 om boligydelsen været inde på nogle konsekvenser af, at pensionen kun afhænger af arbejdsindkomsten, mens andre indkomster holdes udenfor. Vi mener i SF, at al indkomst naturligvis må medregnes. Det vil næppe heller kunne accepteres, at kun arbejdsindtægter spiller en rolle i denne forbindelse. Hvad med renteindtægter i forbindelse med salg af ejendom eller spekulation i pantebreve, der giver et udbytte? Skal disse ikke regnes med som indtægt? Vi synes, at alt andet ville være uacceptabelt.

SFs princip vedrørende pensioner kom frem i debatten i foråret, men jeg skal da lige kort berøre det her også. Vi mener, at de, der har mindst, bør have mest. Derfor er vi betænkelige ved indregningen af tillægget i grundbeløbet, selv om vi nu har fået indkomstreguleringen, det bøder lidt på det, naturligvis. Men vi ser i øjnene, at ved fremtidige forhøjelser vil der blive en større kreds, man skal fordele en given sum på, og dette medfører ikke mest til dem, der har mindst; tværtimod synes jeg, at der her er et knæfald for dem, der ønsker ens pension til alle. Hvis dertil lægges, at arbejdsfrie indkomster holdes uden for beregningen af arbejdsindtægten; bliver vi endnu mere betænkelige. Men vi regner naturligvis med, at det bliver nogle af de problemer, som skal ryddes af vejen under udvalgsarbejdet.

Sidst, men ikke mindst, kan jeg så konstatere, at den, der er enlig og ingen indtægter har ved siden af, bliver skuffet over denne første del af pensionsreformen, for der er ikke én krone til dem. Det er også skjult, hvad pensionsreformen fremover vil indeholde. Gruppen af enlige kommer måske med i næste ombæring. Men indrømmes skal det

også, at når der kun er en bestemt sum til rådighed, kan det være svært at få alt med.

Jeg skal sige lidt om beslutningsforslag nr. B 39, pensionsalderen. Forslaget om nedsættelse af pensionsalderen til 62 år ser vi sådan set på med sympati, ikke mindst set ud fra en ligestillingsvinkel. Når jeg alligevel er betænkelig, er det af andre grunde. Forslaget fremkommer i en tid med stor ledighed. I de såkaldte glade 1960'ere gik man den anden vej og præmierede dem, der ventede så længe som muligt med at søge pension, men er det egentlig rimeligt at lade ledighedstallene på arbejdsmarkedet være bestemmende for pensionsalderen?

I virkelighedens verden her uden for Christiansborg er det for mange ældres vedkommende sådan, at de ofte har gået arbejdsløse i længere tid, måske endda i en årrække. Det betyder, at de har måttet sætte deres almindelige forbrug ned på grund af understøttelses størrelse. Jeg mener derfor, at denne gruppe var bedre tjent med f. eks. SFs efterlønsordning, som bygger på a-kasseniveauet, så de frivilligt kunne trække sig tilbage fra arbejdslivet, hvis de ønskede det, uden at gå så langt ned i indtægt, som de må gøre, hvis de skal have pension, fra de er 62 år.

Der er nogle problemer i forbindelse med invalidepensionen, jeg godt lige vil tage op, og samtidig udtrykker jeg hermed en holdning til VS' forslag på netop dette område med invalidepensioner. Laveste og mellemste invalidepension er udregnet efter, at disse pensionister har noget af erhvervsevnen i behold, men det faktiske forhold er, at disse ikke kan få noget arbejde, der kan supplere pensionen, og der er heller ikke noget, der tyder på, at de reelt vil komme til at kunne opfylde dette faktiske arbejdskrav fremover. Arbejde må vel nærmest betragtes som en mangelvare.

Selv om der nu er en lille forhøjelse i den laveste invalidepension, mener jeg stadig væk, at det er meget, meget svært at leve på den laveste invalidepension, det kan endda være svært nok at leve på mellemste invalidepension, når man ingen supplerings har, og jeg synes, der her må findes en løsning. VS har skitseret en mulig løsning, som SF til en vis grad har sympati for, for vi erkender da helt klart, at den vil være meget dyr, men der er dog nogle tanker i den, som vi gerne vil være med til at arbejde videre med.