

[Grethe Philip]

forventede aktivitet som helhed. Da vi bevræger os i milliardbeløb, er der altså tale om store udgiftsbeløb, der ligger og venter. En prioritering mellem kontantydelse og serviceydelser er derfor højst nødvendig.

Professor Rold Andersen har slået et slag for, at det bliver serviceydelserne, der får forrang fremfor kontantydelse. Jeg vil gerne høre, hvordan socialministeren ser på dette. Mener socialministeren virkelig, at vi vil kunne forhøje kontantydelse nu og igen senere, sådan som det er foreslået i forslaget her og bebudet, hvad der vil ske om nogle år, uden at det vil kræve en mindsket takt for udbygningen af serviceydelserne for de ældre? Jeg har vanskeligt ved at se, at der ikke skulle være en nær sammenhæng mellem disse to forskellige former for hjælp til de ældre.

Det radikale venstre mener, at der blandt nogle af pensionisterne er store behov for yderligere kontanthjælp, men vi ønsker at koncentrere hjælpen om de svageste blandt pensionisterne, altså dem, der ikke har indkomster ved siden af eller i hvert fald kun har meget små indkomster. Det er ud fra denne synsvinkel, vi vil tage stilling til de forskellige forslag, der nu er fremme.

Regeringen foreslår, at man skal støtte pensionisterne med en øget boligydelse, således at boligudgiften principielt holder sig inden for 15 pct. af indtægten. Det radikale venstre kan støtte tanken om at forbedre boligstøtten til pensionisterne. Netop hvad angår boligudgift, er der pensionister, der er kommet hårdt i klemme, efterhånden som huslejen er gået i vejret. Vi er derfor enige i, at dette er det første punkt, der skal sættes ind på.

Vores holdning over for forslaget om øget boligstøtte er altså meget positiv, men vi tager dog forbehold over for udformningen af reglerne, vel vidende at vi her er inde på meget komplicerede spørgsmål. Som en lille detalje kan jeg nævne, hvad også andre har været inde på, at jeg ikke umiddelbart føler mig overbevist om, at antallet af værelser skal tillægges afgørende vægt ved beregning af boligudgifter.

Regeringen foreslår, at pensionstillægget skal indregnes i grundpensionen. Aftrapningen af pensionstillægget har ført til urimeligheder, det er vi klar over, og vi er derfor villige til at se på en vis yderligere lempelse af

aftrapningen. Derimod er vi skeptiske over for forslaget om en fuld indregning i grundpensionen. Det er vi, fordi en sådan indregning giver fordele for pensionister med små indtægter og hele vejen op igennem til de allerhøjeste indkomstgrupper uden overhovedet at give noget til de svageste, der skal klare sig alene på folkepensionen.

Selv om flere allerede har sagt det, vil jeg også gerne for mit vedkommende sige, at jeg har lagt mærke til, at den enlige folkepensionist uden indtægter ud over folkepensionen, som der vel at mærke er mange af, i mange tilfælde overhovedet ikke vil få nogen forbedring efter regeringens forslag, og det synes jeg er en ganske overordentlig stor ulempe ved forslaget.

Det radikale venstre er positiv over for en vis tilnærmelse i pensionen for enlige og for ægtefæller, men vi lægger mere vægt på reelt at stille folk ens, hvad enten de er gift eller ugift, end på en formel ligestilling ved udbetaling af samme kontantydelse.

Hvad angår aftrapningen af grundpensionen ved arbejdsindtægter over en vis størrelse, må jeg på mit partis vegne sige klart fra. Vi er uenige med regeringen ud fra en principiel holdning til grundprincippet i folkepensionen, ud fra en retfærdighedsfølelse og ud fra hensynet til en effektiv administration.

Det er ganske ejendommeligt, at det netop er socialdemokratiet, der skal komme med dette forslag, når man tænker på den glød og jeg vil næsten sige begejstring, hvormed den socialdemokratiske socialminister Kaj Bundvad i sin tid fremførte forslaget om ens og almindelig folkepension til alle. Bundvad gjorde ganske vist selv en undtagelse ved at indføre pensionstillægget. Ja vel, men det var for at støtte de allersvageste, der altid havde hans sympati, men alle i folkepensionskommissionen i 1961, hvori også socialistisk folkeparti havde sæde, gik i princippet ind for fuld folkepension, og jeg husker ikke, at der på det tidspunkt var nogen, der forestillede sig, at man skulle aftrappe pensionen, når man kom over en vis indkomst ved siden af folkepensionen.

Regeringens forslag går ud på at skåne indtægter, der stammer fra opsparing, og lade aftrapningen af grundpensionen fuldt og helt gå på arbejdsindtægter. Jeg forstår meget vel, at man har friholdt indtægter fra opsparing i disse tider, hvor der er så hårdt brug