

[Ib Christensen]

måtte have en ekstra ydelse. I dag er det sådan, at en fjerdedel af pensionisterne godt kan klare sig for folkepensionens mindstebeløb, og en fjerdedel af 800.000 er immervæk et stort antal mennesker. Pensionisterne udgør en sjettedel af befolkningen, og inden 10 år vil der være hundrede tusinde flere pensionister. Ved år 2000 vil folkepensionisterne være mindst en femtedel af befolkningen. Det siger sig selv, at det sætter nogle grænser for muligheden for at realisere det i og for sig tiltalende og principielle mål: ens pension til alle, og foreløbig har vi altså også været 22 år undervejs, uden at det er sket, og det sker altså heller ikke hermed.

Det er nogle realiteter, vi må se i øjnene, så det spørgsmål melder sig vel efterhånden, om ikke vi må konstatere, at betegnelsen ens pension for alle er noget i retning af en død sild, hvis man dermed mener, at alle, totalt uanset nuværende indtægtsforhold, skal have det samme beløb i kroner og øre i folkepension. Hvis vi ser på, hvad det vil betyde at give pensionisterne en væsentlig forbedret status og f. eks. siger, at 60 pct. af en specialarbejders løn ville være en rimelig ydelse til en pensionist, og at alle skulle have dette uanset indtægtsforhold i øvrigt og uanset civilstand, så vil det betyde en ekstra årlig merudgift på 10,4 mia kr.

Allerede af den grund kan man se, at vi må afvise det forslag, som venstresocialisterne her har stillet, og som i hvert fald vil koste omkring 15 mia kr. ekstra på årsbasis. Vi må også afvise det overbudsforslag, der er kommet fra anden side i salen, fra fremskridtspartiet, der vil give en ekstra udgift på 2,3 mia kr. Disse forslag er begge uden nogen som helst relation til vores økonomiske formåen i det danske samfund i dag.

De skattemæssige konsekvenser af en væsentlig forøgelse af pensionsbyrderne vil være dræbende marginalskatteprocenter, selv om de måske kunne formildes en smule, ved at man ophævede forskellige fradragsordninger for private pensioner o. lign. Det er en kendsgerning, at den erhvervsaktive befolkning under alle omstændigheder må betale.

Forslaget fra det radikale venstre om at give en førtidspension til de 62-67-årige ser vi i og for sig principielt på med sympati. Det var også med i vores beskæftigelsesplan, og vi vil gerne drøfte dette forslag.

Regeringens forslag vil jo koste 940 mill. kr. ekstra, og fra 1985, da de to andre etaper skulle være fuldt gennemført, vil det koste 2,8 mia kr. mere på årsbasis, mens venstres forslag vil koste 1 mia kr. ekstra. Der er vi så henne ved den døde sild nummer to, nemlig den sociale pensionsfond, som på papiret skulle andrage 19 mia kr.

Det er jo en meget genial måde at lancere en ny skat på at sige, at dette er et folkepensionsbidrag, dette er et bidrag til den sociale pensionsfond, og disse penge skal bruges til det. Det er en let camouflage, for den reelle situation er, som også påvist af vismændene og andre, og som regeringen heller ikke kan benægte, at man godt kan kræve disse pensionsbidrag, som man kalder det, ind, og det gør man reelt som skat, men i det øjeblik man skal til at udbetale dem til pensionisterne, så må man sætte skatterne op med det beløb, man skal udbetale, af samfundsøkonomiske og statsfinansielle grunde.

Det er realiteten, og derfor kan vi lige så godt erkende, at dette bogholderisystem, som det jo er, intet formål tjener, men i realiteten betyder, at det er de erhvervsaktive borgere, der skal betale – det vil det altid være – til de pensionister, der er. Det er realiteten, det kan vi lige så godt erkende. Det andet er noget mærkeligt bedrag over for befolkningen.

Vedrørende boligydelsen erkender vi, at der også, når det drejer sig om ejerboliger, i høj grad er behov for at sikre pensionisternes boligmæssige tryghed. Problemet er blot, hvordan man kan lave en sådan ydelse uden at få en kapitalisering i form af højere ejendomspriser. Vi mener ikke, at hovedsigtet i en sådan boligydelse for pensionister skal være en tilskyndelse til at flytte til bedre boliger, for jeg tænker, at den enkelte pensionist, der måske bor i en ældre 3- eller 4 værelses lejlighed, vil have sig meget frabedt at skulle jages over i en måske meget moderne, men meget dyr pensionistbolig på 2 værelser.

Det, der er afgørende for den enkelte pensionist, er – det er kommet tydeligt frem – simpelt hen boligmæssig tryghed, tryghed for at kunne blive i sin nuværende ejerbolig, tryghed for at kunne blive i sin nuværende lejlighed, hvor den pågældende har boet en menneskealder eller mere. Det er det afgørende. Det er heller ikke samfundsøkonomisk særlig hensigtsmæssigt at gennemføre boligydelsen i en sådan form og med et sådant