

[Arbejdsministeren]

mer til at fungere i de kommende to år, således at den foreløbig kommer til at omfatte 150.000 ansatte i virksomhederne. Det er simpelt hen arbejdsgivernes svar på mit spørgsmål: kan I garantere, at der udtages brancher, som gør, at bedriftssundhedstjenesten får et konkret virkeområde allerede fra starten?

Så skal jeg til hr. Kurt Hansens spørgsmål vedrørende helbredsundersøgelser sige, at der ikke vil blive mulighed for misbrug af undersøgelser ved ansættelse, men det er klart, at en helbredsundersøgelse i forbindelse med ansættelse kan være velmotiveret også af hensyn til arbejdstagerne selv. Hvis det f. eks. drejer sig om en kemisk industri og man ved undersøgelser konstaterer en potentiel allergi hos en lønmodtager, så er det naturligvis i lønmodtagerens egen interesse at få det at vide i god tid inden ansættelsen og derved undgå en varig invalidering, hvis han alligevel skulle få jobbet. Men intet misbrug af disse helbredsundersøgelser ved ansættelse vil blive muligt efter det lovforslag, som regeringen fremsætter.

Hermed sluttede spørgsmålet.

11) Til statsministeren af:

Wilhelm (VS):

»Vil statsministeren oplyse, om der foreligger eller ikke foreligger en aftale mellem regeringen og de konservative, indgået under forligsforhandlingerne i august 1977, om, at naturgassen fra Nordsøen ikke vil blive inddraget i den danske energiforsyning uden samtidig beslutning om indførelse af atomkraft, således som det er hævdet af Ninn-Hansen i Kristeligt Dagblad den 17. januar 1978?«

(Spm. nr. 345).

Skriftlig begrundelse.

Til Kristeligt Dagblad siger Ninn-Hansen: Vi ønsker bekræftet, at vores aftale med regeringen fra august i fjor står ved magt, nemlig at spørgsmålet om naturgassen ikke skal betyde udskydelse af atomkraften. Med andre ord: at der skal være samtidighed, når det gælder anvendelsen af de to energiformer herhjemme.

En sådan aftale har ikke hidtil været folketings bekendt.

Regeringen har siden juli 1976 begrundet sin udskydelse af beslutningen om atomkraft med, at det måtte være en forudsætning for atomkraft i Danmark, at affaldsproblemerne er løst tilfredsstillende. Det er de som bekendt ikke. Faktisk er der ikke på dette område sket noget som helst, som ændrer situationen fra, hvad den var i juli 1976, da regeringen frafaldt ikrafttrædelsesbeslutningen og udsatte afgørelsen. På denne baggrund vil det være højst ejendommeligt og tankevækkende, om regeringen alligevel har indgået en aftale som den af Ninn-Hansen nævnte, øjensynligt helt uden betingelser vedrørende affaldsproblemerne.

Men det er måske på denne baggrund, man skal se den helt uberettigede opreklamering af den nye svenske KBS-rapport, som påstås at løse affaldsproblemerne. Denne rapport er vel at mærke udarbejdet af den samlede svenske kraftindustri, som har meget store interesser på spil, hvis atomkraftprogrammet skrinlægges, og den indeholder – at dømme efter handelsministeriets resumé til energipolitisk udvalg – ikke en eneste nyhed i forhold til de opbevaringsmuligheder, man har diskuteret i de sidste 8–10 år, og som intetsteds er fundet så betryggende, at man har foretaget endelig deponering af affaldet.

For vurderingen af, om regeringens udskydelse af atomkraftbeslutningen skyldtes oprigtig interesse for affaldsproblemerne eller slet og ret var en taktisk beslutning dikteret af frygt for en folkeafstemning, vil en aftale som den af Ninn-Hansen påståede være helt afgørende.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

De forlydender, som spørgeren hentyder til, kunne give det indtryk, at der er tvivl om regeringens energipolitik, og jeg kan sige, at det ikke er tilfældet.

Regeringens politik med hensyn til anvendelse af atomkraft i Danmark er uændret. Atomkraften indgår fortsat som et led i regeringens samlede energipolitik, men som bekendt indgår der to forudsætninger i be dømmelsen af, hvornår iværksættelsen af atomkraftproduktion kan finde sted. For det første skal redegørelsen om prioriteringen af de meget store offentlige investeringsopgaver,