

[Bernhard Baunsgaard]

ordfører, at dette lovforslag ikke kan gennemføres isoleret, det må ses i sammenhæng med de andre forslag, vi behandler i skatte- og afgiftsudvalget. Jeg kan kun understrege dette. Vi kigger på, om der er grund til at gennemføre ændringer i forbindelse med det forslag, som vi kommer igennem med på den ene eller anden måde omkring medhjælpen- de ægtefæller.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi skal da gerne se positivt på dette lovforslag i udvalget. Det er jo ingen ubekendt, at vi stadig går ind for splittingsystemet, og der er antydning heraf i dette forslag. Mange snakker om ligestilling imellem kønnene, vi andre kunne lige så godt ønske ligestilling imellem familierne. Men der er i al fald større mulighed både for ligestilling mellem køn- nene og for ligestilling mellem familierne, hvis man laver et splittingsystem.

Om forslaget så er rigtigt formuleret, tør jeg ikke sige på nuværende tidspunkt. Jeg kan blot sige, at jeg har en anelse om i al fald, at der er muligheder for visse skatte- mæssige dispositioner, som kan nærme sig misbrug, men dette må vi selvfølgelig se nær- mere på i udvalget. Intentionerne i lovforsla- get vil vi imidlertid gerne være med til posi- tivt at behandle.

Alfred Hansen (DR):

Med stor interesse lyttede jeg til den soci- aldemokratiske ordførers vurdering af dette lovforslag. Den socialdemokratiske ordfører sagde, at det var omvendt Robin Hood- politik, idet det nemlig gik ud på at give til de rige og tage fra de fattige. Er der nogen, der har forstand på en politik, der medfører disse konsekvenser, så er det netop socialde- mokratiet, så jeg vil tage det som udtryk for, at hr. Camres planer fremover i skattelovgiv- ningen vil vise en kovending, for de udtalel- ser, hr. Camre kom med, kan ikke være base- ret på den politik, som socialdemokratiet hidtil har ført. Men all right, vi håber på, at det er et løfte om, hvordan man vi te sig i socialdemokratiet fremover.

Med hensyn til forslaget skal jeg sige, at det er sådan fra retsforbundets side, at vi principielt er imod disse investeringsfonde. Der er her tale om, at man giver de folk, som har et overskud, som har penge nok,

mulighed for at gemme nogle af de penge væk til senere. Vi mener principielt, at vi burde ophæve loven om investeringsfonde, men hvis der ikke er politisk mulighed for det, finder vi det særdeles passende, at man ligestiller ægtefællerne på alle skattemæssige områder. At vi foretrak en ligestilling på nul- punktet, skulle være klart efter de bemærk- ninger, jeg er kommet med, men vi er da po- sitive over for dette forslag og er absolut imod kønsdiskriminering af enhver art.

Jeg vil godt føje yderligere til, at det ville være rart, om vi ret hurtigt kunne vedtage et lovforslag her i dette ting, som totalt ophæ- ver sambeskatningen. Det skal betragtes som et hjertesuk, det skal betragtes som udtryk for skuffelse over, at man ikke for længst i dette ting har gjort op med denne situation. Vi finder, at det er urimeligt og diskrimine- rende, at hustruens eventuelle renteudgifter, som hun måske har pådraget sig før ægteska- bets indgåelse, fremover skal trækkes fra i mandens indtægt. Vi finder, det er diskrimi- nerende, at renteudgifter på hus – hvad enten man er tilhænger eller modstander af dem – absolut skal trækkes fra på mandens selv- angivelse. Indtil man kan få vedtaget en total ophævelse af sambeskatningen, bør man i hvert fald nærme sig retfærdigheden så me- get, at man vedtager en lov, som giver ægte- fællerne mulighed for selv at bestemme, på hvis selvangivelse de eksisterende fradrag skal fratrækkes.

Glistrup (FP):

Ministeren begyndte sin kommentar med at fastslå, at det var da et sjovt hjørne, frem- skridtspartiet her havde fået fat i. Det glæder mig da, at jeg nu imellem mine gode gernin- ger også kan tælle, at jeg har været med til at opmuntre og fornøje skatteministeren. Han har sikkert rigelig brug for efter den 7. marts at tænke tilbage på, at der dog var solstrejf i tilværelsen på et vist tidspunkt af hans karri- ere, og derfor har det da i hvert tilfælde fore- løbig tjent det formål.

Når man nu skal kalde det for et hjørne, så kommer det jo an på, hvor stort fugleper- spektiv man ser tingene i. Dette er et forslag, der hvert år vil have betydning for et sted omkring 40.000 ægtepar, og det er dog trods alt nogle mennesker. Men ministeren har selvfølgelig ret i, at dette ikke er forslaget,