

[Wilhelm]

første gang, i februar 1976, er dette, som står i bemærkningerne – hvis hr. Henning Jensen havde læst dem – at: »... mange udsaneredes ønske om at forblive i kvarteret kun kan opfyldes ved genhusning i den privatejede boligmasse, når talen er om de typiske saneringsområder. Genhusningspligten for private grundejere knytter sig efter dette forslag kun til denne specielle opgave.«

Det er ikke noget nyt argument i debatten, det har været der fra første færd.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om stabilisering af boligbyggeriet og beskæftigelsen i byggefagene samt nedbringelse af huslejen i almennyttigt nybyggeri [af Kaj Hansen (DKP), Bjørn Poulsen (SF) og Wilhelm (VS)].*

(Beslutningsforslag nr. B 38. Fremsat 29/11 77).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Boligministeren (Ove Hove):

Det fremsatte forslag til folketingsbeslutning om stabilisering af boligbyggeriet og beskæftigelsen i byggefagene går ud på i tiden indtil 1. april 1979 at bringe boligbyggeriet op på et niveau på 40.000 boliger årligt. Efter forslaget skal den del af de 40.000 boliger, der ikke bygges på anden måde, opføres som almennyttigt byggeri. Staten skal for dette ekstraordinære almennyttige byggeri overtage landsbyggefondens og kommunernes finansieringsandel. Endelig skal der ind-

føres en indeksreguleret momsrefusion til almennyttigt byggeri på 500 kr. pr. m<sup>2</sup> ved det nuværende prisniveau.

Forslaget er i sit indhold en gentagelse af tidligere behandlede forslag fra forslagsstillerne. Jeg skal derfor indskrænke mig til at sige, at min vurdering af forslaget ikke har ændret sig, siden det blev behandlet sidst. Jeg mener også fortsat, at indførelse af momsrefusion er en uhensigtsmæssig måde at stimulere byggeriet på.

Det foreliggende forslag til folketingsbeslutning er begrænset til den resterende del af indeværende boligforligsperiode, altså frem til 1. april 1979. Jeg finder det uheldigt, hvis man for dette tidsrum skulle skabe en enklave af byggeri med vilkår, der adskiller sig væsentligt fra de for det øvrige byggeri gældende – i øvrigt med en meget tvivlsom effekt på grund af den korte tidsfrist.

#### Kaj Poulsen (S):

Jeg skal gøre det kort ved at henvise til min ordførelse ved de to lejligheder, hvor vi tidligere har behandlet dette forslag. Vi må jo se frem til, at det nok er sidste gang, vi ser forslaget. Jeg tror i øvrigt også, at tiden er forpasset, idet jeg tvivler på, at de almennyttige selskaber i den udstrækning, som forslaget giver udtryk for, har mulighed for at sætte det byggeri i gang, der er tale om.

#### Thorndahl (FP):

Kommunisternes, venstresocialisternes og socialistisk folkepartis forslag til folketingsbeslutning om i realiteten at fordoble det almennyttige byggeri kan fremskridtspartiet ikke støtte. Jeg har kun en enkelt kommentar til de bemærkninger, der ledsager forslaget.

Man har i bemærkningerne anført, at en kvota svarende til behovet efter forslagsstillerens mening skal ligge mellem 50.000 og 60.000 boliger årligt. Forslagsstillerne siger endvidere i bemærkningerne:

»Og der er for den sags skyld heller ingen styringsmekanismer, som hindrer et nyt boom i boligbyggeriet med deraf følgende voldsomme udsving i den effektive obligationsrente, tomme lejligheder, ustabil byggerytme og spild af ressourcer.«

Det er jo nogle interessante betragtninger. Det største byggeri, vi nogen sinde har haft i Danmark, fandt sted i 1973, hvor vi opførte