

[Mølgaard]

vil stige på nogen vogn, der indebærer ændringer.

Lad mig endelig fastslå, at det for mig at se ville være klogt for Christianias nuværende beboere af hensyn til deres egen fremtid at medvirke positivt under udarbejdelsen af fremtidsprojekter og at manifestere god vilje over for et hensyn, som mange andre belemte mennesker rundt om i mange andre kroge af vort lille dronningerige har følt har været den helt store anstødssten ved Christiania, nemlig at lighed for loven-hensyn har været knap så skarpt formuleret, når det gjaldt Christianiaområdet, som andre steder.

Jeg regner den megen snak om vandregninger for gas og vil i bedste mening anbefale, at man stærkest muligt søger den debat bragt til ende.

Retsforbundet vil arbejde for et retssamfund ud fra retsprincipper, og vi staver ret med e og ikke med a.

Alt i alt kan vi medvirke til regeringens dagsordens gennemførelse. Ikke alle de øvrige dagsordensforslag har vi diskuteret igennem, men de to først foreliggende må vi afvise.

#### Steen Folke (VS):

Jeg havde egentlig tænkt mig at indlede med et langt citat fra »Støt Christiania«-foreningens pjece om Christianias beredskabsplan, men nu har hr. Palle Simonsen været så venlig at citere denne meget malende beskrivelse, så jeg skal ikke gentage det.

Formålet med den debat, vi har i dag, må vel være at undgå, at denne beskrivelse bliver til virkelighed. Højesteret har med sin dom blot spillet bolden tilbage til folkettinget. Retssagen drejede sig bl. a. om, hvorvidt Christianias levende brugsret må gå forud for statens døde ejendomsret, som Christianias forsvarer så udmærket formulerede det. Men i et samfund som vores er det klart, hvad domstolene siger hertil. Den levende brugsret er ikke noget, man kan påberåbe sig i vores såkaldte retssamfund. Den døde ejendomsret derimod er sikret i alle ender og kanter, bl. a. i grundloven. Sådan er kapitalismen.

Det ville have været en sensation, hvis højesteret var gået imod magthavernes synspunkter i sådan en politisk sag. Højesteret er selv opmærksom på en tvivlsom præmis i sin

dom. Om mødet mellem repræsentanter for regeringen og Christiania den 14. juni 1973 hedder det i dommen – jeg citerer:

»Efter Niels Matthiasens indledende udtalelse på mødet kunne beboelsen i Christiania fortsætte, indtil resultatet af en idékonkurrence kunne føres ud i livet. Denne udtalelse, som Christiania så stærkt har påberåbt sig, støtter vel, løserevet fra sin sammenhæng, Christianias opfattelse.«

Alligevel konkluderer højesteret, ikke overraskende, som landsretten, at regeringen har ret til at sætte christianitterne på gaden. Ret – men ikke pligt, som nogle af højrepolitikerne synes at mene.

Hr. Arne Christiansens optræden i TV-Aktuelt forleden aften var ikke ligefrem flatterende for det parti, der kalder sig Danmarks liberale parti. Venstre har da også i dag udskiftet den uheldige helt med den mere udflydende hr. Christophersen. Men sandt at sige gjorde det ikke den store forskel. Jeg ved ikke, om hr. Christophersen i dag kan udtale venstrefloksen om det nære samfund uden at rødme.

Hr. Erhard Jakobsens indlæg levede vel også op til forventningerne. Jeg må ellers sige, at jeg blev noget forbløffet, da jeg for et par dage siden modtog kopi af et brev fra hr. Erhard Jakobsen til forsvarsminister Poul Søgaard – jeg citerer fra brevet:

»Da forsvarsministeriet har undladt at sikre den tidligere Bådsmadsstrædes kaserne mod uvedkommendes indtrængen, har forsvarsministeriet derfor tabt og forspildt sin moralske og juridiske ret til at administrere dette område, hvorfor det skal påbydes forsvarsministeriet at overlade brugsretten til beboerne (christianitterne) til selv at administrere dette område, som nu benævnes fristaden Christiania.«

Hr. Erhard Jakobsen underskriver sig som verdensborgerrepræsentant, og det kan vel ikke undre nogen, som kender hr. Erhard Jakobsens storeuropæiske og internationale sindelag, heller ikke, at hr. Erhard Jakobsen er formand for noget, der hedder »Komiteen for verdensborgerrådet«; hr. Erhard Jakobsen er jo med i så mange komiteer. Men det menneskevarme syn på Christiania harmonerer jo ikke just med det, som hr. Erhard Jakobsen har sagt her i dag, så måske er brevet i virkeligheden skrevet af en anden Erhard