[Arne Bjerregaard]

Fru Kirsten Jacobsen står her og siger, at det er et latterligt beløb. Ja men man er nødt til at gå ud fra, at der står 3 timers dagligt arbejde. Det svarer til en løn på 120.000 kr. om året, og det mener jeg er ganske pænt, og så har man også taget hensyn til det, der står i loven med hensyn til arbejdsindsats. At der så er nogle, der arbejder mere, er noget andet, men det kan vi ikke tage højde for i et lovforslag som dette. Der sker en urimelig forfordeling af nogle, så længe man ikke vil løfte en hånd for at gennemføre det overalt og sige: så deler vi fifty-fifty over hele linjen i ægteskabet.

Jeg må konkludere noget andet end fru Kirsten Jacobsen. Kristeligt folkeparti ønsker nemlig ligestilling. Vi ønsker, at familien selv skal have lov til at bestemme, hvordan dens arbejdsfordeling skal være, om den skal være hjemme eller ude, eller hvordan det skal være.

Hjortlund Christensen (DR):

Jeg roste de radikale for deres intentioner og de muligheder, deres forslag indebærer. Men jeg må konstatere, at dette er en ligestilling med modifikationer. Det, vi ønsker, er den totale ligestilling. Hr. Bernhard Baunsgaard siger, at retsforbundet skal forstå lovforslaget. Ja men det gør vi også, vi forstår det på den måde, at de 3-4 timer, hr. Bernhard Baunsgaard taler om som minimumsgrænse, netop er det timeantal, der vil blive kamp om at få ligningsmyndighederne til at anerkende. Det er problemet, og det bliver der netop også givet udtryk for i de radikales bemærkninger vil være vanskeligt at administrere. Hvis underændringsforslaget om de 60.000 kr., som vi synes er bedre, forkastes, stemmer vi for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Hr. Poul Nielson afviste et underændringsforslag fra fremskridtspartiet uden at begrunde, hvorfor man ønskede, at der fortsat skulle ske en uretfærdig beskatning af de mindre erhvervsdrivende, hvorfor de skal beskattes mere modbydeligt end f. eks. lønmodtagere. Det er skuffende, at man vil afvise det uden at begrunde hvorfor.

Ministeren for skatter og afgifter siger, at han håber, der vil blive ro. Ja men har ministeren ikke selv nedsat en kommission, der skal se på beskatningen af de mindre, privatejede virksomheder? Jeg håber da, den kommission vil fortælle ministeren, at forholdene her trænger meget til at blive ændret betydeligt.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Kun en kort bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard, for at det nu ikke skal gentage sig tredje gang. Jeg er helt klar over, at der var en skrivefejl i det forslag, som blev fremsat. Det ved hr. Bernhard Baunsgaard, for det sagde jeg allerede under førstebehandlingen, og det kan hr. Bernhard Baunsgaard læse i Folketingstidende.

Men det skal ikke stå uimodsagt heroppefra, at dette resultat er en rimelig behandling af den medhjælpende ægtefælle. Hr. Bernhard Baunsgaard siger, at kravet er 3–4 timer. Ja men hr. Bernhard Baunsgaard ved lige så godt som jeg, at de medhjælpende ægtefæller ikke arbejder 3–4 timer, men somme tider 8–10–12 timer, og så er det, de får en urimelig lav timeløn. Det siger hr. Bernhard Baunsgaard vi skal gennemføre, for det er i orden. Nej, vi kan ikke være det bekendt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg beklager, at fru Kirsten Jacobsen kommer til at diskriminere mennesker ved skrivefejl. Det kunne nok forventes, at man læste sine lovforslag igennem på en bedre måde.

Må jeg sige ganske kort til hr. Arne Bjerregaard: splittingsystemet er uretfærdigt, idet det kun er til fordel for de helt store indkomster. Derfor kan det ikke få radikal støtte. Det kan på den anden side ikke nytte, at vi putter os blår i øjnene, for det vil ikke være muligt at opretholde bestemmelsen om den medhjælpende ægtefælle, hvis vi går ud over timelønnen på ca. 50 kr. Kommer vi derudover, bliver den hidtidige praksis, der nu fortsætter, ændret, og der bliver stillet strengere krav.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):