

I forbindelse med de af landbrugsministeriet godkendte planer til en rationalisering af statens planteavlsvforsøg, hvorefter virksomheden søges samlet på færre og bedre udstyrede enheder, forlader statens planteavlsvforsøg pr. 1. april 1979 forsøgsstationen Studsgaard v/Herning. Da afviklingen af forsøgsstationen blev almindelig bekendt, har man bl. a. fra Det danske Hedeselskab modtaget henvendelse om en eventuel overtagelse eller forpagtning af ejendommen. Der forhandles for tiden – under forbehold af finansudvalgets godkendelse – med selskabet om betingelserne for en forpagtning af ejendommens tilliggende og leje af bygningerne fra 1. april 1979 at regne.

Det er Hedeselskabets hensigt at benytte ejendommen i forbindelse med selskabets planteskolevirksomhed.

Når der foreligger et endeligt udkast til forpagtningsaftale, vil denne blive forelagt finansudvalget.

Når ministeriet har foretrukket at bortforpagte ejendommen, og ikke at sælge den, skyldes dette bl. a., at man derved mener i højere grad at kunne bevare de på stationen værende arbejdspladser, idet man fra Hedeselskabet har opnået tilsagn om, at selskabet vil tilbyde de nuværende ikke-tjenestemandsansatte medarbejdere ansættelse i Hedeselskabet.

Spørgsmål 3:

Ministerens kommentarer udbedes til vedlagte artikel om »Det politiske indgreb overfor Jagtfondens må bringes til ophør« i Jagt- og fiskeribladet/oktober 1978.

Svar:

Artiklens forfatter har i polemisk form behandlet budgetmæssige problemer inden for jagtområdet. Sådanne problemer forekommer også inden for andre administrative områder. De stramme budgetteringsrammer gør det nødvendigt at prioritere aktiviteter, der alle anses for gavnlige til opfyldelse af de overordnede målsætninger, der gælder for de enkelte områder.

Jagtområdet indtager imidlertid en særstilling, idet der i henhold til jagtloven opkræves en årlig afgift fra jagttegnsindehaverne. Afgiften indbetales til jagtfondens og af jagtfondens afholdes, jfr. jagtlovens § 49, udgifterne til administration, jagtkonsulentvirksomhed, vildtbiologiske undersøgelser, vildtreservater m. v.

Som det er udvalget bekendt, er det dog forkert, når det i artiklen anføres, at jagtfondens ikke har noget at gøre med finansloven. Jagtfondens budget – såvel indtægter som udgifter – er optaget på finanslovens konto § 11.31. og udgifterne er underlagt de almindelige bevillingsmæssige bestemmelser. Således har det været nødvendigt ved ændringsforslag til finanslov 1979 at søge de stillinger, der er en forudsætning for gennemførelse af den nye vildtforvaltning (jagtadministration) inden for den givne ramme, dvs. mod besparelser på andre konti på jagtområdet.

De bevillingsmæssige forudsætninger for jagtfondens udgifter vil i de kommende finansår, også bortset fra de ovennævnte besparelser, betyde en begrænsning af de aktiviteter, der finansieres af jagtfondens. I denne situation må det, som nævnt i artiklen, indgå i overvejelserne at sikre aktivitetsniveauet ved at forhøje jagttegnsafgiften. Dette spørgsmål undersøges i øjeblikket i landbrugsministeriet. En eventuel forhøjelse hænger også sammen med den omlægning af administrationen, der nu er ved at blive gennemført, med henblik på at sikre, at indsatsen på vildtforvaltningsområdet opfylder de krav, som ud fra jagt- og andre naturinteresser må stilles til forvaltningen på dette område.

Jeg forventer, at der i løbet af kort tid vil foreligge oplæg om forhøjelse af jagttegnsafgiften, og såfremt det vil være muligt at sikre det ønskede aktivitetsniveau på denne måde, vil jeg søge forhøjelsen gennemført.

NIELS ANKER KOFOED

/ Ole Alsøe