

med er dommerforeningen, der dog mener, at forslaget utvivlsomt vil rejse en lang række afgrænsningsproblemer, og at det forekommer at gå meget vidt.

I to udtalelser gives der dog udtryk for, at man ikke kan anbefale forslaget eller går imod det. I begge tilfælde er udtalelserne afgivet af en del af de pågældende organers medlemmer:

Et mindretal på 5 ud af advokatrådets 12 medlemmer finder »ikke at kunne anbefale lovforslagets gennemførelse«. Disse medlemmer finder det tvivlsomt, om den påtænkte kriminalisering i noget nævneværdigt omfang vil kunne bidrage til fremme af den interesse i beskyttelsen af børn, som ligger til grund for forslaget. Et forbud vil kunstigt kunne stimulere interessen for børnepornografi. Det gøres gældende, at man ikke uden meget tvingende grunde påny bør udsætte de retshåndhævende myndigheder for at skulle afgrænse det strafbares område gennem vurderinger, »som den tidligere retspraksis tydelig viste, at domstolene ikke havde effektiv mulighed for at foretage«. Endelig henviser advokatrådets mindretal til, at forslaget efter mindretallets opfattelse i den foreliggende skikkelse er »for ubestemt derved, at det i et omfang, som ikke er ønskeligt, og som må give anledning til nogen principiel betænkelighed, overlader centrale spørgsmål om fastsættelsen af straffereglens grænser til retsansvarelsen«.

Advokatrådets flertal på 7 af de 12 medlemmer lægger afgørende vægt på manglerne ved den eksisterende lovgivning og tiltræder det ønskelige i gennemførelsen af det foreliggende lovforslag. Det kan efter disse medlemmers opfattelse ikke accepteres, at misbrug af børn til optagelse af pornografiske billeder og film ikke kan rammes uden en for barnet belastende retssag. Også hensynet til børnene taler generelt imod den gældende retstilstand, hvorefter forhandling af sådanne billeder og film er straffri.

3 ud af dommerfuldmægtigforeningens 6 bestyrelsesmedlemmer udtaler sig direkte imod forslaget, navnlig under henvisning til, at der efter deres opfattelse bør tilvejebringes nærmere oplysninger til belysning af virkningerne af udbredelsen af pornografiske billeder af børn, herunder oplysninger om de forventede virkninger af en kriminalisering. Dommerfuldmægtigforeningens øvrige 3 be-

styrelsesmedlemmer ønsker ikke at udtale sig imod forslagets gennemførelse.

2.2. Høringsudtalelserne vedrørende forslagets nærmere udformning

Også med hensyn til spørgsmålet om, hvordan et forbud mod børnepornografi i givet fald bør udformes, er der delte meninger blandt de hørte myndigheder.

a. Handlingstyper

De strafbare handlingstyper er i justitsministeriets lovudkast angivet ved ordene »offentliggør, sælger eller på anden måde udbreder eller i sådan hensigt fremstiller eller skaffer sig«.

Advokatrådet udtaler, at det må antages, at en fotohandlers fremkaldelse af børnepornografiske negativer for private og det salg af positivbilleder, som sker i forbindelse hermed, ikke er omfattet af forslaget, jfr. »udbreder«. Rådet finder det endvidere ønskeligt, at det i bemærkningerne til lovforslaget klargøres, at ordene »i sådan hensigt« også refererer til udtrykket »skaffer sig«.

Præsidenten for Odense by- og herredsret mener, at det måske burde overvejes også at kriminalisere fremstilling af billeder til privat brug uden hensigt til udbredelse. Det anføres dog samtidig, at straffelovens §§ 222, 224, 228 og 232 vil være lettere at bringe i anvendelse, hvor det drejer sig om fremstilling af billeder til privat brug.

Politimesterforeningen rejser spørgsmål, om der bør ske en begrænsning eller klargørelse, således at alene erhvervsmæssigt salg rammes.

b. »Utugtige«

Flere hørings svar (vestre landsret og nogle dommere i østre landsret samt advokatrådet) peger på, at udtrykket »utugtige« er utidssvarende.

Vestre landsret foreslår, at man i stedet anvender udtrykket »pornografisk«, såvel i den foreslåede § 235 som i § 234 om salg af »utugtige« billeder m. v. til unge.

Advokatrådet anser det for tvivlsomt, om ordet »utugtige« – helt bortset fra den usikkerhed, som knytter sig til det – er velegnet til afgrænsning af området for strafbar børnepornografi. Der peges i den forbindelse på, at det med den hidtidige fortolkning har