

været afgørende, om billederne m. v. har en sådan groft seksuel karakter, at de må vække anstød hos betragteren. Med hensyn til børnepornografi er beskyttelsesinteressen derimod ikke den gennemsnitlige betragters sædelighedsfølelse, men modellens integritet. På denne baggrund foreslås, at man i stedet gør brug af udtrykket »pornografisk« i den foreslåede § 235, men ikke i § 234.

### c. »billeder«

Spørgsmålet om, hvorvidt forbudet også bør omfatte pornografiske tegninger af børn, har givet anledning til drøftelse i flere høringsvar.

Politidirektøren i København ville finde det ønskeligt, om det i bemærkningerne blev klargjort, at den foreslåede bestemmelse også kan anvendes i tilfælde, hvor det er godtgjort, at tegninger er udført uden brug af levende model.

På linje med statsadvokaten for Sjælland og statsadvokaten i Sønderborg giver rigsadvokaten udtryk for, at tiltale om fornødent vil kunne undlades i tilfælde, hvor der er tale om billeder, som klart ikke er omfattet af de hensyn, der efter bemærkningerne ønskes varetaget ved bestemmelsen, f. eks. tegninger eller andre billeder, hvor det på forhånd er åbenbart, at der ikke har været anvendt levende model.

Dommerforeningen udtaler, at lovforslaget forekommer at gå meget vidt, navnlig ved under begrebet »billeder« at medtage tegninger af enhver art, herunder også gengivelser af historisk art.

Advokatrådet udtaler, at den hypotetiske antagelse om, at der til tegninger muligt kan være anvendt levende model, ikke synes tilstrækkelig til at bære et straffelovsansvar. Der vil efter rådets opfattelse næppe ske nogen skade ved at fortolke »billeder af børn« som dækkende alene billedlige gengivelser, ved hvis (oprindelige) tilblivelse børn faktisk har medvirket. Rådet finder også dette bedre stemmende med integritetskrænkelsessynspunktet.

### d. »børn«

En række høringsvar drøfter, om der kan ske en nærmere præcisering i lovteksten af kravene til modellens alder.

Politidirektøren i København, kulturministeriet og flertallet i politimesterforeningens bestyrelse giver udtryk for tilslutning til den af justitsministeriet foreslåede formulering, der overlader den nærmere afgrænsning af, hvornår der er tale om »børn«, til retspraksis. Politidirektøren henviser til, at erfaringen viser, at pornografiske publikationer i almindelighed enten fremstiller åbenbart voksne, veludviklede personer eller personer, der tydeligt er børn.

Vestre landsret og statsadvokaten for Sjælland, der ikke har indvendinger mod udtrykket »børn«, giver udtryk for, at der må tages hensyn til eventuelle vanskeligheder med afgrænsningen i forbindelse med anklagemyndighedens overvejelser af, om der i den konkrete sag bør rejses tiltale for overtrædelse af den foreslåede bestemmelse.

Nogle høringsvar (statsadvokaten i Aalborg og politifuldmægtigforeningen) giver nærmest udtryk for, at en vurdering af dette problem er vanskelig, og at der kan anføres synspunkter såvel til fordel for den i justitsministeriets udkast valgte løsning som til fordel for en i loven fastsat aldersgrænse.

I høringsvaret fra østre landsret oplyses det, at der under landsrettens plenarmøde om forslaget er fremkommet tre forskellige opfattelser: En del dommere har givet udtryk for, at det vil give vanskeligheder, såfremt der ikke i forslaget optages bestemte grænser for den afbildede persons alder; disse dommere ville foretrække, at der blev indført en aldersgrænse på 15 år. Andre dommere mente ud fra lovudkastets argumentation, at det var rigtigst, at der ikke blev indført nogen aldersgrænse. Det blev endelig nævnt, at det måtte være muligt at formulere selve lovteksten således, at det fremgår, at forbudet angår billeder af personer, hvis fysiske udviklingstrin svarer til aldersgruppen under 15 år.

3 af de 6 medlemmer af dommerfuldmægtigforeningens bestyrelse finder ordet »børn« for upræcist i relation til straffelovens tilregnelserkrav. De øvrige 3 medlemmer af bestyrelsen fremsætter ikke nogen bemærkninger til lovforslagets formulering.

Et enkelt medlem af bestyrelsen for politimesterforeningen udtaler sig til fordel for en 15-års grænse.

Advokatrådet udtrykker »alvorlig principiel betænkelighed ved gennemførelsen af en straffelovsregel af så ubestemt indhold og