

finder anledning til at pege på den uheldige retsikkerhed, dette kan afstedkomme.« Efter advokatrådets opfattelse er det formålstjenligt, at lovforslaget indfører en objektiv aldersgrænse på 15 år. Endvidere kunne det ifølge advokatrådet overvejes at foretage en tilføjelse til den af ministeriet foreslåede tekst, hvorefter medvirken til optagelse af pornografiske billeder af børn under alle omstændigheder er strafbar, hvis den afbildede person er under 15 år, og således at det af formuleringen klart fremgår, at de tiltalte ikke vil kunne påberåbe sig ukendskab til barnets rette alder.

2.3. Bestemmelsens strafferamme og spørgsmål vedrørende ransagning

Der er i høringsudtalelserne tilslutning til, at der i forbindelse med efterforskning bør være adgang til ransagning. Der er derimod ikke enighed om den nærmere udformning af strafferammen.

Statsadvokaten for Sjælland og statsadvokaterne i Viborg og Aalborg udtaler sig til fordel for en strafferamme, hvorefter der – bortset fra gentagelsestilfælde – alene kan pålægges bøde.

En strafferamme med bøde, hæfte eller fængsel indtil 6 måneder foreslås af rigsadvokaten, statsadvokaten i København samt politidirektøren i København.

Københavns byret udtaler, at strafferammen af generalpræventive grunde som udgangspunkt bør være fængsel indtil 6 måneder, dog at der bør være adgang til at idømme bøde eller hæfte ved udbredelse i mindre omfang. Kulturministeriets udtalelse er nærmest på linje hermed.

Rigsadvokaten giver udtryk for, at sagerne af hensyn til en ensartet tiltalepraksis formentlig bør være statsadvokatsager. Københavns byret og statsadvokaten for København udtaler derimod, at sagerne formentlig bør kunne behandles som politisager.

3. Børnepornografiens indhold, omfang og virkninger

I bemærkningerne til lovudkastet er det med rette fremhævet, at oplysninger om pornografiens virkninger på købere og andre aftagere ikke her er af samme betydning som under de overvejelser, der gik forud for lovændringerne af 1967 og 1969. I diskussionen

om lovgivningens almindelige holdning til pornografi var det dengang et hovedspørgsmål, om visse skrifter og bøger kunne tænkes at have forskellige skadevirkninger på pornografiens aftagere. Det foreliggende forslag er alene begrundet i et ønske om at beskytte børn mod at blive benyttet som modeller for fotografiske optagelser. Man kan vælge at sætte dette beskyttelseshensyn så højt, at det bør følges, uanset hvad der måtte kunne siges om pornografiens virkninger på aftagere.

Det må dog fremhæves – og er formentlig også forudsat i lovudkastets bemærkninger – at oplysninger eller antagelser om faktiske forhold vedrørende pornografien også kan være af interesse i den foreliggende sammenhæng. Hvis det f. eks. kan godtgøres, at produktionen af børnepornografi – specielt den produktion, der er baseret på nye fotografiske optagelser – ikke har noget betydeligt omfang, og hvis det samtidig må antages, at brugen af børnepornografiske billeder har en kriminalitetshæmmende virkning, må en sådan viden eller sådanne antagelser indgå i de samlede overvejelser over, om en nykriminalisering er tilstrækkeligt begrundet. Herom henvises til bemærkninger nedenfor.

Indenfor den frist på ca. 1 måned, som har været sat for straffelovrådets behandling af spørgsmålet, har der ikke kunnet samles noget omfattende materiale til belysning af børnepornografiens indhold, udbredelse og virkninger. Rådet har imidlertid fundet det nødvendigt, at der blev gjort et forsøg på at fremskaffe oplysninger herom. Lektor ved Københavns Universitet, cand. psych. Berl Kutchinsky, der i en årrække har foretaget studier over pornografi og seksualkriminalitet i Danmark, påtog sig indenfor den snævre tidsramme at udarbejde en redegørelse for empiriske forhold vedrørende børnepornografien. En orienterende drøftelse med lektor Kutchinsky fandt sted i et møde den 10. september. Derefter blev straffelovrådet sat i stand til at benytte lektor Kutchinskys redegørelse i en foreløbig form. Den endelige redegørelse af 8. oktober er lagt til grund for rådets afsluttende behandling af spørgsmålet og vedlægges som bilag til denne udtalelse.

4. Kriminalisering af børnepornografi – straffelovrådets overvejelser