

ketinget egentlig sagt, det var en god idé med ensartede krav til de pædagogiske uddannelser? Det må vi vist have undersøgt i undervisningsudvalget om der er nogen baggrund for.

Mit sidste spørgsmål lyder: SV-regeringen blev enig om en tale, som ministeren holdt i april i foråret om de 16-19-åriges uddannelse, hvori blev der sagt noget om, at man ville se kritisk på disse krav om studentereksamen på alle mulige felter; hvor er det ministeren vil se kritisk på disse krav, hvis det ikke bl. a. er på dette felt? Og hvad er ministerens grund til her at gøre det stik modsatte af, hvad hun dengang bebudede?

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Jeg synes fortsat, at når et medlem af folketinget ønsker at kritisere noget, som bærer min underskrift, er det rimeligere at kritisere mig end mine embedsmænd for det.

Hvad angår spørgsmålet om adgangskravene, forholder det sig jo ikke sådan, at der er sket en stramning, således at kun studentereksamen eller HF giver adgang. Som jeg oplyste i mit første svar, er der jo netop afsat en kvota, som formentlig næste år vil blive på omkring 40 pct., til den gruppe, som ikke opfylder de øvrige tre adgangsmuligheder, og det er netop ud fra ønsket om at få en bred tilgang, at folk, der har erhvervet sig viden og erfaring på området ad andre veje end dem, der er skitseret, skal kunne optages på seminarium.