

bedste vilje, se, at disse forslag er en retfærdighedshandling.

Mindretallet kan ikke medvirke til lovforslagenes gennemførelse.

Om IV – forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Indførelse af socialindkomst og indtægtsregulering af invaliditetsydelse) – udtaler mindretallet, at man finder, at invaliditetsydelser, der har eksisteret siden 1950, først og fremmest ydes til personer, der på grund af invaliditet mindst er berettiget til mellemste invalidepension, men som ikke får pension, da de har erhvervs-mæssig beskæftigelse. Modtagere af ydelsen er altså ikke pensionister. Der er således tale om en personsgruppe, der normalt ville være invalidepensionister, men som trods deres handicap har klaret et arbejde i et vist omfang, der i almindelighed ikke kan forventes.

De fleste, der modtager denne ydelse, er blinde, meget svagsynede eller stærkt gangbesværede.

Ydelsen skal ikke dække deres forsørgelse, da de jo har erhvervsindtægt, men derimod den merudgift de har i forbindelse med invaliditeten. Derfor finder mindretallet, at der fortsat skal ydes denne gruppe stærkt invaliderede denne ydelse, og må indstille lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *tredje mindretal* (venstresocialisternes medlem af udvalget) indstiller lovforslagene til *forkastelse* ved 3. behandling med følgende bemærkninger:

Lovforslagene er en konsekvens af indførelse af socialindkomsten, som mindretallet er imod. Mindretallet er desuden modstander af, at invaliditetsydelsen indtægtsreguleres. Der er netop ikke tale om en pension, men om dækning af merudgifter, der stammer fra et handicap. Mindretallet henviser i øvrigt til bemærkningerne til L 222 – forslag til lov om socialindkomst.

*Ad VI. Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelse*

(Nedsættelse af indkomstgrænse og indførelse af socialindkomst)

Et *flertal* (socialdemokratiets, det radikale venstres og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (det konservative folkepartis og fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (venstres medlemmer af udvalget) vil redegøre for sin stilling ved lovforslagets 2. behandling.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) finder, at de sociale nedskæringer, der her er koblet sammen med det sociale indkomstbegreb, rammer børnefamilierne urimelig hårdt.

De 230.000 børnefamilier, der helt eller delvis bliver berørt af disse nedskæringer, er i forvejen en gruppe, der ofte økonomisk og arbejdsmæssigt er hårdt spændt for. Mindretallet har i øvrigt aldrig været tilhænger af, at børnetilskuddene skulle være indtægtsbestemte. Mindretallet finder det derfor urimeligt, at der skal spares ca. 300 mill. kr. på børnefamilierne.

Socialforskningsinstituttet har i øvrigt konstateret ved en undersøgelse, at for familier med 2 børn er de daglige leveomkostninger ca. 30 pct. dyrere end for en familie uden børn. Dertil kommer de udgifter til børneopdragelse, som også vil stige for mange børnefamilier. På den baggrund finder mindretallet, at det ud fra en samfundsrigtig børnepolitik ville være mere rimeligt, at regeringen i stedet for at foretage disse kortsynede nedskæringer beregner, hvad det egentlig koster at have børn, og derefter beregner de familiemæssige ydelser.

Mindretallet må under hensyn til ovenstående indstille lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *fjerde mindretal* (venstresocialisternes medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling med følgende bemærkninger:

Mindretallet tager afstand fra, at børnetilskuddene forringes. Det vil ramme langt de fleste forældre, men især almindelige lønarbejdere, der rammes på en lang række andre områder af finanspolitiske stramninger, stigende forældrebetaling osv.