

vene til de miljømæssige foranstaltninger og restriktioner være des skrappere.

Men skønt ordet miljø optræder i lovforslaget og bemærkningerne med næsten inflationsagtig hyppighed, er der så at sige ingen seriøse miljøhensyn taget.

Gennem udvalgsarbejdet - der i høj grad har været vanskeliggjort af ministeriel røg og støj, vildledning og direkte usandhed og usandsynlig langsommelighed i besvarelsen af kontroversielle spørgsmål - er det tværtimod blevet klart, at i den afvejning, der ifølge miljølovens § 1, stk. 3, skal foretages mellem samfundsmæssige hensyn og miljøhensyn, har luftfartsselskaberne hver gang trukket det længste strå.

Dertil kommer, at de luftforureningsmæssige problemer synes langt mere komplicerede end tidligere antaget, jfr. bilag 52. (De er end ikke nævnt i lovforslaget).

Men både hvad røg og støj angår, har udvalgsarbejdet med pinagtig tydelighed godtgjort, at den almindelige lovbeskyttelse af borgerne er reduceret til vage og uforpligtende løfter om at tage hensyn. Miljøbeskyttelsesloven gælder helt åbenbart ikke statens virksomheder, end ikke på planlægnings-tidspunktet, før anlægslovens vedtagelse.

Havde det imidlertid været godtgjort, at der ingen andre muligheder var for denne udbygning, havde selve planen vel været til at leve med, også selv om den er så stærkt kritisabel ud fra de støjgener, beboerne påføres gennem terminalplaceringen og lignende. Så havde mindretallet alene villet kæmpe for indførelsen af en række restriktioner til at afbøde de værste skader.

Men nu er der alternativer. Uanstændigt sent får udvalget kendskab til nye alternative forslag og indblik i tidligere alternative forslag. Ministeren for offentlige arbejders nedtromlende kritik af disse forslag, der i hvert fald miljømæssigt og muligvis også økonomisk er klart bedre, har langtfra været overbevisende.

Anstændigvis bør et så omfattende problem gives ganske anderledes tid, hvis folke-

tinget skal være ansvarlig i sin lovforslagsbehandling.

Mindretallet må derfor indstille lovforslaget til forkastelse, hvis de af mindretallet stillede ændringsforslag ikke vedtages.

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (Dohrmann (FP) og Uwe Jensen (Vejle a.) (FP)):

Til titlen

1) Lovforslagets titel affattes således:

»Forslag

til

Lov om bortfald af Saltholmlufthavnseksperimentet«

Til § 2

2) Paragraffen udgår.

Af et *mindretal* (Dohrmann (FP), Uwe Jensen, (Vejle a.) (FP), Margrete Auken (SF), Bilgrav-Nielsen (RV) og Alfred Hansen (DR)):

Til § 3

3) Paragraffen udgår.

Til § 4

4) Paragraffen udgår.

Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

Der henvises til mindretallets foranstående bemærkninger.

Til nr. 3 og 4

Der henvises til mindretallets foranstående bemærkninger.

Aage Andersen (S) Normann Andersen (S) Knud Damgaard (S) Erenbjerg (S)

J. K. Hansen (S) Ervin Jensen (S) Otto Mørch (S) fmd. Bilgrav-Nielsen (RV)