

henblik på etablering af tilfredsstillende til- og frakørselsforhold.

Uanset at der tidsmæssigt selvsagt ikke har været mulighed for en indgående vurdering af de to alternativforslag, er yderligere undersøgelser imidlertid ikke fornødne for at give mig grundlag for sammenfattende klart at give udtryk for, at forslagene aldeles ikke dokumenterer, at der findes alternative udbygningsmuligheder til den i lovforslaget indeholdte udbygningsplan, som kan overflødiggøre den heri foreslåede forlægning af tværbane 12-30. Jeg finder tværtimod at rapporten med al ønskelig tydelighed illustrerer, at der netop er behov for at tilvejebringe det supplerende areal i lufthavnens nordområde, som tværbanelægningen vil kunne frigøre.

Hvad angår omkostningerne ved en gennemførelse af de to alternativforslag i rapporten har forslagene ikke en detaljeringsgrad, som muliggør tilvejebringelse af vederhæftige overslag. På baggrund af de bemærkninger til rapporten, som jeg er fremkommet med er det imidlertid min klare opfattelse at de samlede omkostninger ved gennemførelsen af begge rapportens forslag, betydeligt vil overstige de omkostninger, som er lagt til grund for lovforslagets udbygningsplan. Jeg vil ikke finde det urealistisk at skønne, at denne merudgift kan blive af størrelsesorden  $\frac{1}{2}$  mia. kr. Hertil kommer at også de fremtidige driftsomkostninger må forudses at blive højere end efter lovforslaget. Endvidere må jeg som nævnt fremhæve, at der intet grundlag er for at antage, at den statslige andel af anlægsomkostningerne vil blive reduceret, idet jeg tværtimod må forudse, at der ville blive tale om en væsentlig forøgelse af statens udgiftsandel, såfremt et af de to alternativforslag blev gennemført.

Min vurdering af de to udarbejdede alternative udbygningsforslag er den, at disse bygger på vurderinger og konklusioner, som på afgørende punkter er fejlagtige, at de i vid udstrækning er baseret på løsninger, som i sin tid blev indgående vurderet af lufthavn-sudvalget og forkastet af dette, samt at jeg ikke finder noget grundlag for at betragte forslagene som seriøse alternativer til den udbygningsplan, som er fremlagt i lovforslaget.

Jeg skal herefter vende mig til det, som miljøstyrelsens opgave i denne sammenhæng egentlig gik ud på, nemlig at foretage en mil-

jømæssig vurdering af lovforslagets udbygningsplan.

For så vidt angår denne vurdering kan jeg konstatere, at miljøstyrelsen har ladet Lydteknisk Laboratorium foretage en undersøgelse til belysning af støjbelastningen fra terminalstøj omkring lufthavnen i Kastrup i 1995.

Det fremgår af notatet, at formålet med analysen har været at vurdere det fra terminalaktiviteterne generende støjniveau i boligområderne nær lufthavnen efter afslutning af den planlagte udbygning samt at vurdere betydningen af mulige afskærmende foranstaltninger.

Det er fundet, at støjbelastningen hidrørende fra terminalaktivitet i området nordvest for lufthavnen om dagen vil være 67 dB, om aftenen 65 dB og om natten 58 dB mens det tilsvarende er fundet, at der vil blive tale om niveauer nord for lufthavnen på 68 dB, 64 dB og 58 dB. Det er endvidere beregnet, at fordelene ved en støjskærm i 13,5 m. højde for området nord for lufthavnen vil medføre en reduktion af støjgenererne med ca. 3 dB i forhold til en støjskærm på 7,5 m. højde.

Med hensyn til støj hidrørende fra driften af APU (hjælpemotorer til flyenes kraftforsyning) fastslår laboratoriet, at denne støjkilde kan frembyde sådanne problemer, at der af støjhensyn bør gennemføres restriktioner med hensyn til varigheden af brugen af APU.

Jeg kan i den forbindelse henvise til, at det i bemærkningerne til lovforslaget er fremhævet, at bl. a. begrænsning i muligt omfang i anvendelsen af APU er en af de foranstaltninger, som kan komme på tale for at søge støj fra forpladsen begrænset om natten.

Jeg må i øvrigt konstatere, at notatet fra Lydteknisk Laboratorium ikke analyserer støjforholdene fra terminalstøj med dagens trafik. Ikke desto mindre har miljøstyrelsen i sit notat afsnit IV, 1, fundet grundlag for at konkludere, at Lydteknisk Laboratoriums notat dokumenterer, at støjbelastningen øges væsentligt i boligområder nord, vest og syd for lufthavnen, hvis lovforslagets udbygningsplan gennemføres.

I notatets afsnit IV, 3, er det endvidere anført, at de af det amerikanske konsulentfirma udarbejdede alternativforslag vil medføre en meget væsentlig reduktion i den forøgelse