

dringer i sammensætningen af de arbejdstagervalgte bestyrelsesmedlemmer i valgperioden. Bestemmelsen i forslaget § 1, pkt. 3 (§ 49, stk. 6) om, at flertallet af bestyrelsens medlemmer skal vælges af generalforsamlingen, skal dog altid være iagttaget.

*Spørgsmål 21:*

*Ad § 1, pkt. 5 (§ 55 a)*

Hvordan defineres de i første punktum omtalte »forhold, der har interesse for koncernen som helhed«?

*Svar:*

Pligten for et moderselskab til at underrette datterselskabernes bestyrelser om forhold, der har interesse for koncernen som helhed, omfatter forhold, der er af en sådan betydning for koncernen som helhed, at også datterselskaberne påvirkes deraf. Det må afhænge af de konkrete omstændigheder, om et forhold har interesse for koncernen som helhed. Som forhold, der er omfattet af bestemmelsen, har jeg særlig tænkt på ophør eller flytning af datterselskabernes bedrift eller dele af disse, indskrænkninger i, udvidelse eller ændringer af datterselskabernes virksomhed, ændringer i datterselskabernes organisation og påbegyndelse eller afslutning af datterselskabernes vedvarende samarbejde med andre virksomheder.

*Spørgsmål 22:*

Hvordan defineres de i andet punktum omtalte »påtænkte beslutninger«?

*Svar:*

Udtrykket »påtænkte beslutninger« betyder, at et datterselskabs bestyrelse skal underrettes i rimelig god tid, inden en afgørelse, der vil berøre selskabet, træffes.

Hensigten hermed er at give datterselskabets bestyrelse mulighed for at øve indflydelse på beslutningens udformning.

*Spørgsmål 23:*

Har dette punkt retsvirkning med henblik på udenlandske datterselskaber af en dansk koncern?

*Svar:*

Den foreslåede informationspligt for et moderselskab har til formål at supplere forslaget regler om koncernrepræsentation og tilsigter generelt at hæve informationsniveauet i danske selskaber, der indgår i en koncern. Det har derfor ikke været hensigten at udstrække reglerne om et moderselskabs informationspligt til også at gælde udenlandske datterselskaber.

På grund af den uklarhed, der kan være om bestemmelsens rækkevidde, vil jeg være parat til at klargøre bestemmelsen på dette punkt således, at det tydeligere fremgår, at informationspligten for et moderselskab kun omfatter datterselskaber, som er registreret her i landet.

*Spørgsmål 24:*

*Ad § 1, pkt. 8 (§ 177)*

Betyder formuleringen af stk. 1, første punktum, at et flertal i datterselskaberne kan gennemtvinge koncernrepræsentation, selv om en væsentlig større gruppe i moderselskabet ikke ønsker det?

*Svar:*

Ja. Moderselskabets arejdstagere deltager ikke i afstemningen om, hvorvidt der skal være koncernrepræsentation, jfr. § 177, stk. 1, 1. pkt.

Baggrunden for forslaget om arbejdstagerenes medbestemmelse på koncernniveau er, at medarbejdere i datterselskaber ikke i tilstrækkeligt omfang har haft mulighed for at øve indflydelse i moderselskabets bestyrelse på forhold, der vedrører deres eget selskab, idet der i moderselskabets bestyrelse ofte træffes beslutninger af stor betydning for datterselskaberne. Indførelse af koncernrepræsentation er derfor fortrinsvis af betydning for arbejdstagerne i datterselskaberne.

*Spørgsmål 25:*

Gennem eksempler ønskes det belyst, hvad den i stk. 4 foreslåede valgmetode betyder for fordelingen af antallet af bestyrelsesmedlemmer mellem moderselskab og datterselskaber i koncerner med henholdsvis relativt mange og relativt få ansatte i moderselskabet.

*Svar:*