

3) til opfyldelse af en *indløsningspligt, som påhviler selskabet* efter §§ 136 og 172 eller af en anden lovbestemt pligt,

4) ved køb på tvangsauktion af fuldt indbetalte aktier til fyldestgørelse af en selskabets tilkommen fordring,

5) *uden modydelse, såfremt aktierne er fuldt indbetalte.*

Til § 48 c. (Uændret)

§ 48 d. (Udgået)

§ 48 e. Aktier, som er erhvervet i henhold til § 48 c, nr. 2-5, skal afhændes, så snart det kan ske uden skade for selskabet og senest *tre* år efter erhvervelsen, medmindre den pålydende værdi af selskabets og dets datterselskabers samlede beholdning af aktier i selskabet ikke overstiger 10 pct. af aktiekapitalen.

Stk. 2. - - -

Til § 48 e.

Den foreslåede § 48 e foreskriver som noget nyt, at også egne aktier erhvervet uden vederlag i overensstemmelse med direktivets art. 20, stk. 3, skal afhændes på samme måde som aktier erhvervet på de i 48 c, nr. 2-4 nævnte måder.

§ 48 f. Aktier, der er erhvervet i strid med bestemmelserne i §§ 48 a - 48 c, skal afhændes snarest muligt, og senest et år efter erhvervelsen.

Stk. 2. Såfremt afhændelsen ikke er sket inden et år efter erhvervelsen, finder § 16 tilsvarende anvendelse.«

Til § 48 f

I overensstemmelse med direktivets art. 21 foreslås, at aktier, som selskabet har erhvervet i strid med lovens bestemmelser, skal afhændes inden et år efter erhvervelsen, og at de skal annulleres efter reglerne i AL § 16, såfremt afhændelsen ikke er sket inden denne frist.

Bestemmelsen i AL § 48, stk. 5, om at erhvervelser foretaget i strid med kap. 8 altid er ugyldige, er ikke forenelig med § 48 f og er derfor (i overensstemmelse med Aktielovskommissionens oprindelige opfattelse, jfr. Betænkning nr. 362/1964 s. 126 f) udgået af

forslaget. Ulovlig erhvervelse af egne aktier kan straffes med bøde, jfr. § 161. Afgørelsen om kapitalnedsættelse træffes efter § 16 af overregistrator, men kan efter § 157 forelægges for handelsministeriet og kan indbringes for domstolene. Reglerne i direktivets art. 30 må herved anses for opfyldt.

Ad nr. 33-36

Repræsentanterne for organisationerne i panelet har foran under skrivelser nr. 3 givet udtryk for deres syn på betimeligheden af på nuværende tidspunkt i forbindelse med gennemførelsen af 2. direktiv at indføre regler om medarbejderrepræsentation i koncerner. På dette sted er anført nogle synspunkter af teknisk karakter, dels om hensigtsmæssigheden af ordningen i det foreliggende forslag, dels om, hvilke alternativer der frembyder sig som løsninger, der kan betegnes som teknisk mulige til trods for, at medbestemmelsesordningen ikke ønskes gennemført på det foreliggende grundlag. Der må efter drøftelserne i panelet navnlig peges på den løsning, der nedenfor er betegnet som alternativ I (konsultationsordningen).

Det må for det første fremhæves, at udvidelsen af koncerndefinitionen i AL § 2, stk. 2, nødvendigvis drager en vis usikkerhed med sig om, hvornår selskaber med en vis indbyrdes forbindelse udgør en koncern. Medarbejderrepræsentation, hvor selskaberne ikke klart samvirker som en enhed, kan være vanskelig at etablere på tilfredsstillende vis, og usikkerhed om hvorvidt flere selskaber udgør en koncern egner sig ikke til afgørelse i forbindelse med en udvidelse af medarbejderrepræsentationen. Skal en ordning gennemføres nu, bør den begrænses til de koncerner, der omfattes af AL § 2, stk. 1. Dette gælder det store flertal af koncerner.

Det må ligeledes anses for vigtigt, at ordningen begrænses til at omfatte danske datterselskaber. Efter Medarbejderbekendtgørelsens §§ 15, stk. 2, nr. 2, og 16 har kun arbejdstagere, som har permanent arbejdssted i Danmark eller på dansk skib, valgret og valgbarhed under den nuværende medbestemmelsesordning. Denne ordning bør fastholdes således at medarbejdere med fast arbejdssted i udlandet ikke er omfattet af ordningen, hvad enten aktiviteterne i vedkom-