

skulle opstå særlige problemer i relation til koncernrepræsentationen.

Erfaringerne med den foreslåede ordning forventer jeg at blive orienteret om på samme måde, som orienteringen har fundet sted omkring den gældende medarbejdervalgordning, nemlig gennem erhvervsorganisationerne og arbejdsmarkedets parter.

*Spørgsmål 51:*

Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 19.

Vil ministeren stille ændringsforslag om, at medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer skal have samme valgperiode som de generalforsamlingsvalgte, dog mindst 3 år?

*Svar:*

Som svar på spørgsmålet skal jeg henvise til min besvarelse af Industrirådets skrivelse.

*Spørgsmål 52, 53 og 54:*

Hvem skal vurdere, hvilke forhold der har interesse for koncernen som helhed (§ 55 a)?

Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 22.

Hvad forstås ved »i rimelig god tid«, og hvem skal vurdere?

Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 23.

Det bebudede forslag til klargørelse af bestemmelsens rækkevidde udbedes.

*Svar på spørgsmålene 52-54:*

Pligten ifølge forslaget § 55 a er en pligt, der påhviler et moderselskab, og det er derfor op til moderselskabet at vurdere, hvilke forhold der har interesse for koncernen som helhed.

Som det fremgår af mit svar på udvalgets spørgsmål 22, er formålet med bestemmelsen i § 55 a, 2 pkt., at give et datterselskabs bestyrelse mulighed for at øve indflydelse på moderselskabets beslutninger, dvs. inden endelig stillingtagen finder sted. For at klargøre dette agter jeg at fremsætte et ændringsforslag til § 55 a, 2. pkt.

Som nævnt i min besvarelse af Industrirådets skrivelse vil indførelse af et nyt fælles koncernbegreb, der kan anvendes i alle tilfælde, hvor lovens koncernregler finder an-

vendelse, blive overvejet. Da disse overvejelser også vil berøre bestemmelserne i § 55 a, har jeg fundet det mest naturligt at afvente med en klargøring af bestemmelsen på det anførte punkt, indtil disse overvejelser er sluttet.

*Spørgsmål 55:*

Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 24.

Kan § 177, stk.1, formuleres således, at det i svaret indeholdte fremgår mere klart?

*Svar:*

Forslagets § 177, stk. 1, nævner udtrykkeligt, at halvdelen af datterselskabernes arbejdstagere skal stemme for beslutning om koncernrepræsentation i henhold til § 49, stk. 3. Jeg anser det derfor ikke nødvendigt at ændre på bestemmelsens formulering.

*Spørgsmål 56 og 57:*

Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 25.

Vil udkastet til reglerne i eksempel 1 blive forelagt for erhvervsudvalget inden lovforslagets eventuelle vedtagelse? Hvis nej, hvad sker der, hvis enighed ikke kan opnås?

Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 26.

Påtænkes der ændringer i handelsministerens bekendtgørelse nr. 598 af 21. november 1973?

*Svar på spørgsmål 56 og 57:*

Ligesom det var tilfældet i 1973-loven, er der i forslaget § 178 givet industriministeren en bemyndigelse til at fastsætte regler om den nærmere gennemførelse af § 177. Valgbekendtgørelsen fra 1973 blev lavet efter forhandling med arbejdsmarkedets parter.

I forbindelse med ændringen af denne bekendtgørelse efter lovforslagets vedtagelse er det også tanken denne gang at forhandle de tekniske valgregler med de berørte organisationer. Reglerne om den indirekte valg måde af koncernrepræsentanter vil indgå som en integrerende del af de forestående forhandlinger, og det er ikke min hensigt at forelægge folkettinget udkast til disse regler forinden lovforslagets vedtagelse.