

Vil ministeren stille ændringsforslag, der sikrer, at et mindretal på op til 49 pct. kan blive repræsenteret i bestyrelsen?

*Svar:*

Ja. Det er min hensigt at fremsætte et ændringsforslag til lovforslagets § 177, stk. 3, næsten svarende til den gældende valgordning, således at et mindretal på ca. 1/3 af arbejdstagerne vil få mulighed for at vælge sine egne repræsentanter til bestyrelsen.

*Spørgsmål 63:*

Hvilken betydning vil offentliggørelseskravet få for ATP's forvaltning af deres midler?

*Svar:*

ATP's administration har til brug for besvarelsen oplyst, at offentliggørelseskravet ikke umiddelbart skønnes at få nogen indflydelse på forvaltningen af ATP's midler.

*Spørgsmål 64:*

Er ministeren enig i, at forslaget selv efter det fremsatte ændringsforslag er diskriminerende over for danske aktionærer i forhold til obligations- og pantebrevsindehavere, samt i forhold til udenlandske aktionærer i danske selskaber?

*Svar:*

Efter min opfattelse er der en så fundamental forskel mellem køb af aktier i et aktieselskab, hvor investor i henhold til lovgivningen og selskabets vedtægter udøver en ejers beføjelser over den pågældende virksomhed og passiv kapitalanbringelse ved køb af obligationer eller pantebreve, at det ikke forekommer rimeligt at tale om diskrimination mellem disse to helt forskellige former for kapitalanbringelse.

Bestemmelserne i lovforslagene er netop motiveret ud fra hensynet til ønskeligheden af, at offentligheden har mulighed for i rimeligt omfang at få oplysning om, hvem der udøver en ejers beføjelser helt eller delvis over den pågældende virksomhed.

Da bestemmelserne om anmeldelse af aktie- og anpartsbesiddelser gælder for både danske og udenlandske aktionærer, kan jeg ikke se, at der foreligger diskrimination i lovforslagene.

*Spørgsmål 65 og 81:*

Er de foreslåede offentlighedsregler ensbetydende med fri publiceringsret i massemedierne?

Finder ministeren, at almenvellet kræver offentliggørelse af aktionærernes navne, stilling og adresser?

*Svar på spørgsmål 65 og 81:*

De foreslåede offentlighedsregler er ensbetydende med fri publiceringsret, herunder også i massemedierne.

Det er min opfattelse, at offentligheden har en berettiget interesse i, at der skabes større åbenhed om selskabernes ejerforhold, herunder mulighed for at få kendskab til identiteten af indehavere af større aktieposter.

*Spørgsmål 66:*

Er det gældende anonymitetsprincip i forbindelse med ihændeleveraktier blevet misbrugt og da hvor meget og hvordan?

*Svar:*

Jeg finder det ikke muligt at udtale mig om, hvorvidt den bestående retstilstand på området er blevet misbrugt.

Lovforslagenes intention tager da heller ikke sigte på dette forhold, men er som omtalt i mit svar på udvalgets spørgsmål 64 motiveret ud fra hensynet til ønskeligheden af, at offentligheden har mulighed for i rimeligt omfang at få oplysning om, hvem der udøver ejerbeføjelser helt eller delvis over virksomheder i selskabsform.

*Spørgsmål 67 og 74:*

Vil ministeren oplyse, i hvilken retning de nærmere regler om arbejdstagernes valg af bestyrelsesmedlemmer vil blive udformet? I denne forbindelse bedes oplyst, hvorledes man vil forholde sig i tilfælde af uenighed mellem parterne.

Af ministerens svar på udvalgets spørgsmål 56 fremgår ikke, hvad der sker, hvis uenighed ikke kan opnås.

*Svar på spørgsmål 67 og 74:*

Jeg har ikke på nuværende tidspunkt udarbejdet udkast til ændring af valg bekendtgørelsen. Det er imidlertid min hensigt kun