

kun kan finde sted i overensstemmelse med grundlovens § 73.

Efter den herskende opfattelse i den juridiske litteratur må afgørelsen af om et ejendomsindgreb er udtryk for ekspropriation eller har karakter af en almindelig regulering af ejendomsretten, der ikke er omfattet af grundlovens § 73, træffes på grundlag af et samlet skøn over indgrebets beskaffenhed. Herved vil navnlig en generel karakter af indgrebet, en særlig saglig begrundelse for dette og en mindre vidtgående intensitet i dets virkning over for den enkelte føre til at anse indgrebet for en almindelig regulering af ejendomsretten, der ikke er omfattet af grundlovens § 73.

På grundlag af denne vurdering er det justitsministeriets opfattelse, at de bestemmelser om arbejdstagerrepræsentation, der er indeholdt i lovforslagene, utvivlsomt har karakter af en almindelig regulering af ejendomsretten i forhold til aktionærerne og anpartshaverne. Justitsministeriet har i den forbindelse særlig lagt vægt på, at forslagene bestemmelser om arbejdstagerrepræsentation – ligesom de gældende regler herom – generelt omfatter aktieselskaber og anpartsselskaber, der beskæftiger mindst 50 ansatte, at forslagene er et led i bestræbelserne på at sikre arbejdstagere medindflydelse på ledelsen af deres arbejdsplads, og at indgrebet kun er udtryk for et meget begrænset indgreb i aktionærernes og anpartshavernes ejerbeføjelser. I sidstnævnte henseende bemærkes, at arbejdstagerrepræsentanterne i bestyrelserne ikke vil udgøre noget flertal, og at lovforslagene ikke, ud over spørgsmålet om bestyrelsens sammensætning, gør indgreb i aktionærernes og anpartshavernes bestemmelsesret på generalforsamlingen.

Spørgsmål 78:

»Det er oplyst overfor udvalget, at administrationsgebyrer i forbindelse med anmeldelser til aktieselskabsregisteret ikke anerkendes som driftsomkostninger. Vil ministeren sikre, at disse gebyrer bliver anerkendt som driftsomkostninger og kan indregnes i priserne efter prisstoploven?«

Svar:

Administrationsgebyrer i forbindelse med anmeldelse til aktieselskabsregisteret af ved-

tægtsændringer, som er nødvendige for at bringe vedtægterne i overensstemmelse med forskrifterne i denne lov, vil repræsentere en merudgift for virksomhederne. En omkostningsstigning af denne karakter vil kunne indregnes i priserne efter ændringsforslaget til prisstoploven, som for tiden behandles i folketinget. Lovforslaget åbner i § 3, stk. 2, nr. 5, adgang til at indregne i priserne øgede udgifter, der er en følge af lovbestemte krav, herunder krav til miljøet.

Spørgsmål 79:

I forbindelse med forhandlingen om 6. selskabsdirektiv inden for EF i december 1979 er det oplyst, at diskussionen drejede sig om grænsen for oplysningspligten, om den skulle fastsættes for aktionærer, der besad henholdsvis 10 pct. eller 20 pct. af aktiekapitalens stemmerettigheder. Det er oplyst, at Danmark foranledigede grænsen hævet til 20 pct. Er dette rigtigt?

I bekræftende fald ønskes oplyst, hvorfor ministeren nu foreslår en 10 pct.s grænse.

Svar:

De pågældende bestemmelser lyder således:

»3.2. Almindelige oplysninger om kapitalen:

3.2.6. Såfremt de er udstederen bekendt, angivelse af fysiske eller juridiske personer, som direkte eller indirekte enkeltvis eller samlet udøver eller kan udøve kontrol med denne, med oplysning om størrelsen af den brøkdelt af kapitalen, som de pågældende ligger inde med, og som giver stemmeret;

3.2.7. Såfremt de er udstederen bekendt, angivelse af aktionærer, der direkte eller indirekte ligger inde med en procentdel af dens kapital, som medlemsstaterne ikke kan fastsætte til mere end 20 pct.«

Bestemmelserne omfatter alene de børsnoterede selskaber, men for deres vedkommende går de videre end lovforslagets § 1, nr. 2 (§ 28 a), fordi de indeholder et krav om at få oplyst enhver kapitalandel, som kan indebære kontrol med selskabet, uanset andelens størrelse. Oplysningerne skal under alle omstændigheder gives med hensyn til aktionærer, der har en kapitalandel på 20 pct. eller