

den procentsats, som fastsættes i den nationale lovgivning.

Man kan ikke uden videre sige, at det var på dansk foranledning, at grænsen for den omhandlede oplysningspligt blev hævet til 20 pct. af den stemmeberettigede aktiekapital. De 20 pct. er udtryk for et kompromis, idet flere af de øvrige EF-lande ønskede grænsen sat ved 5 pct., mens Kommissionens forslag oprindeligt operede med en 10 pct.-regel.

Når man fra dansk side havde sympati for en højere procent, hang det sammen med, at aktiebogen ifølge den danske aktieselskabslov ikke er offentlig tilgængelig, jfr. lovens § 26, stk. 2. I forbindelse med aktieselskabslovens vedtagelse i 1973 var der omkring § 26 en omfattende debat. Under forhandlingerne i EF om 6. selskabsdirektiv var det derfor naturligt at indtage det standpunkt, at grænsen for oplysningspligten blev sat rimelig høj, når det dog var muligt for de enkelte lande at fastsætte en lavere procent for oplysningspligten, idet man herved fra dansk side havde sikret sig den nødvendige margen, når direktivet skulle inkorporeres i dansk ret. Det vil med andre ord sige, at man fra dansk side ved at gå med til en 20 pct.-grænse ikke herved gav udtryk for, at oplysningspligten først skulle indtræde ved aktiebesiddelse på 20 pct. eller derover, men at man ville sikre sig, at der ikke var noget til hinder for at gå herop til. Der er derfor ikke nogen modsigelse deri, at man nu foreslår en 10 pct.-grænse.

Spørgsmål 80:

6. selskabsdirektiv blev vedtaget 17. marts 1980 eller efter L 168's fremsættelse. Er der ændringer i direktivet i forhold til dets tidligere skikkelse, og vil disse ændringer få indflydelse på L 168?

Svar:

6. selskabsdirektiv blev, som det er nævnt i spørgsmålet, vedtaget 17. marts i år. Imidlertid var man allerede i december 1979 enige om direktivets reelle indhold, der således var kendt før fremsættelsen af forslaget til lov om ændring af lov om aktieselskaber. Der er med andre ord ikke efterfølgende sket ændringer i 6. selskabsdirektiv, der får indflydelse på lovforslaget.

Spørgsmål 82:

Ad L 169

Findes der oplysninger om, hvor mange anpartsselskaber, der har en kapital på over 100.000 kr.? Hvor stor en del af samtlige anpartsselskaber vil lovforslaget omfatte?

Svar:

Til brug ved besvarelsen har jeg indhentet følgende oplysninger fra aktieselskabsregisteret:

»Oplysning om de enkelte aktie- og anpartsselskabers aktie- eller indskudskapital foreligger naturligvis i registeret, jfr. i den sammenhæng AL § 155, stk. 1, nr. 2. (ApSL § 125, stk. 1, nr. 2).

Der foreligger imidlertid ikke i registeret nogen samlet oversigt over selskabernes kapitaler eller over selskabernes fordeling på kapitalstørrelse.

Det kan dog oplyses, at man antager, at langt de fleste anpartsselskaber har en indskudskapital på under 100.000 kr.

Det vil være forbundet med uforholdsmæssigt store vanskeligheder og forbrug af arbejdskapacitet at indsamle de ønskede data på grundlag af de registrerede indskudskapitaler.

Man er ikke kendt med, hvorvidt der andetsteds foreligger de ønskede oplysninger.«

Spørgsmål 83:

Hvad er det egentlige formål med ministerens forslag om den øgede offentlighed?

Svar:

Som omtalt i mine svar på spørgsmål 64 og 66 er forslaget om den øgede offentlighed motiveret ud fra hensynet til ønskeligheden af, at offentligheden får mulighed for i rimeligt omfang at få oplysning om, hvem der udøver ejerbeføjelser helt eller delvis over virksomheder i selskabsform.

Spørgsmål 84:

Kan ministeren bekræfte, at en 10 pct. besiddelse af aktier kan være ensbetydende med en afgørende indflydelse i selskabet?

Svar:

Den indflydelse, der kan opnås af en aktionær, der råder over 10 pct. af stemmerne, vil afhænge af flere faktorer. Den nævnte