

Det er derfor stadig min opfattelse at forslagene ikke diskriminerer danske aktionærer i forholdet til udenlandske aktionærer i danske selskaber, og som ligeledes anført ej heller over for panthavere og obligationsejere.

Spørgsmål 96:

Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 68

Dersom lovforslaget vedtages, vil det så senere blive nødvendigt at ændre lovgivningen på baggrund af en senere EF-vedtagelse?

Svar:

EFs selskabsretlige direktivforslag udformes normalt som såkaldte minimumsdirektiver. Dette betyder, at medlemsstaternes lovgivning i det mindste skal opfylde de i direktivet indeholdte krav. Det vil således være nødvendigt at ændre lovgivningen, hvis der i EF vedtages et eller flere videregående direktiver.

Spørgsmål 97:

Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 69

Det ønskede ændringsforslag ønskes udformet.

Svar:

Udvalget har i spørgsmål 69 spurgt om, hvorledes et ændringsforslag, der sikrer, at der kun afholdes et valg pr. koncern i det egentlige moderselskab, kan udformes.

Allerede efter det foreliggende forslag, skal der kun vælges koncernrepræsentanter én gang til det »øverste« moderselskab i en koncern, og jeg må derfor forstå udvalgets spørgsmål således, at der ønskes en formulering til et ændringsforslag, der sikrer, at der kun afholdes ét valg pr. koncern uanset koncernens struktur.

Et ændringsforslag efter disse retningslinjer kunne udformes i overensstemmelse med det af Dansk Arbejdsgiverforening, Industrirådet, Danmarks Rederiforening og Grosse-erer-Societetet anførte forslag i L 168 – bilag 23.

Dette forslag lyder således:

»Såfremt her i landet registrerede selskaber der indgår i en koncern efter § 2, stk. 1, i de sidste tre år gennemsnitligt har beskæftiget i alt mindst 50 arbejdstagere, har koncernens arbejdstagere ret til blandt disse og i

overensstemmelse med § 177 at vælge et antal medlemmer af bestyrelsen i moderselskabet og suppleanter herfor (koncernrepræsentation). Indgår koncernforbundne selskaber i flere koncerner (både i den samlede koncern og i én eller flere del-koncerner), er der kun ret til at vælge koncernrepræsentation i bestyrelsen for moderselskabet for den samlede koncern. . . .«

Formålet med indførelsen af regler om koncernrepræsentation er en yderligere sikring af arbejdstagernes ret til medindflydelse på virksomheden. Dette formål svækkes, hvis man vilkårligt fjerner reglens anvendelse på en del af koncernselskaberne, og jeg vil derfor ikke kunne tilslutte mig et ændringsforslag som det ovenfor nævnte.

Spørgsmål 98:

Af ministerens svar på udvalgets spørgsmål 76 fremgår det under eksempel 2, at forslaget sikrer et mindretal på $\frac{1}{3} + 1$ mulighed for repræsentation, ligesom det er tilfældet efter de gældende valgregler. Når dette sammenholdes med bilag 25 af 29. maj 1980 (ministerens kommentar til de fire hovedorganisationers fællesskrivelse af 27. maj 1980) næstsidste side ad § 1, pkt. 8 (§ 177, stk. 3) fremgår det, at denne betragtning kun er rigtig, såfremt der skal vælges et lige antal. Uoverensstemmelsen bedes forklaret.

Svar:

I mine kommentarer til de 4 hovedorganisationers fællesskrivelse af 27. maj 1980 ad § 1, pkt. 8 har jeg udførligt redegjort for det ændringsforslag, jeg agter at fremsætte til § 177, stk. 3, om valgmetoden ved valg af arbejdstagernes repræsentanter til bestyrelsen i det enkelte selskab. I denne redegørelse har jeg angivet den formel, der benyttes ved udregningen af mindretalsbeskyttelsen i alle relationer.

De af udvalget anførte eksempler i spørgsmål 76 har jeg opfattet således, at udvalget ønskede oplyst, hvilke af de i eksemplerne angivne grupper, der sikres repræsentation i selskabernes bestyrelse ved den nævnte valgmetode.

Besvarelsen heraf er i de nævnte eksempler, som det fremgår af mine kommentarer til de 4 organisationers fællesskrivelse, uafhængig af antallet af medlemmer, der skal