

vælges til bestyrelsen, således at grupperne nævnt i eksempel 1 altid vil være sikret repræsentation, grupperne nævnt i eksempel 2 aldrig vil være sikret repræsentation og de 2 grupper på 25 pct. i eksempel 3 aldrig vil være sikret repræsentation, mens den sidstnævnte gruppe på 50 pct. altid vil være sikret repræsentation.

*Spørgsmål 99:*

*Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 77*

Lønmodtagernes midler igennem ATP + Dyrtidsfonden kan anvendes til at foretage et opkøb på 20 pct. af aktiebeholdningen i et aktieselskab. Sammen med medarbejderrepræsentation i bestyrelsen kan lønmodtagerne få flertal i aktieselskabet. Da der kan være modstridende interesser imellem lønmodtagerne og de aktiebesiddere, der har 80 pct. af aktiebeholdningen. Konstruktionen giver lønmodtagerne flertal i bestyrelsen. Er dette i strid med grundlovens § 73?

*Svar:*

Justitsministeriet har til brug ved besvarelsen udtalt følgende:

For så vidt angår spørgsmålet om lovforslagenes bestemmelser om arbejdstagerrepræsentation i forhold til grundlovens § 73, kan justitsministeriet henholde sig til sin udtalelse til brug for besvarelsen af spørgsmål 77.

Det forhold, at lønmodtagerne gennem kapitalindsud i et selskab skaffer sig en dertil svarende indflydelse i selskabets organer kan efter justitsministeriets opfattelse ikke bevirke, at forslagene bestemmelser om arbejdstagerrepræsentation har karakter af indgreb, der er omfattet af grundlovens § 73.

*Spørgsmål 100:*

*Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 77*

Vil tvangsmæssig offentliggørelse af aktionærernes navne etc. efter omstændighederne være at sidestille med ekspropriation?

*Svar:*

Justitsministeriet har til brug ved besvarelsen udtalt følgende:

De i lovforslagene indeholdte bestemmelser om fortegnelse over visse aktionærer og anpartshavere, der skal være tilgængelige for enhver, rejser efter justitsministeriets opfattel-

se ikke spørgsmål om ekspropriation, jfr. grundlovens § 73.

*Spørgsmål 101:*

*Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 78*

Er det tilladt at fradrage administrationsgebyrer skattemæssigt?

*Svar:*

Skattedepartementet har til brug for besvarelse af dette spørgsmål oplyst følgende:

Gebyr til aktieselskabsregisteret f. eks. i forbindelse med ændring af et selskabs vedtægter anses skattemæssigt for en udgift, der af det pågældende selskab afholdes som en anlægs- eller etableringsudgift, og der anerkendes ikke fradragret for sådanne afgifter.

*Spørgsmål 102 og 103:*

Mener ministeren ikke, at offentlighedsprincippet og den lokale presse kan have en utilsigtet virkning i form af misundelse, der som f. eks. en arbejder har erhvervet 11 pct. af aktiekapaciteten i sit firma, hvilket ikke er usandsynligt?

I bekræftende fald er der noget, der taler for, at grænsen skulle sættes op til 20 pct. i stedet for som nu at være strengere end EF-direktivet.

Skal svaret på spørgsmål 65 forstås derhen, at ministeren mener, det er formålstjenligt, at folk i lokalaviser kan læse, hvem i den lille provinsby, der er velhavende, eventuelt gennem et langt livs sparsommelighed?

*Svar på spørgsmål 102 og 103:*

Et væsentligt formål med lovforslaget er at klargøre, således som det er forudsat i folketingsbeslutning B 12 om medbestemmelse for lønmodtagere, ejerforholdene indenfor aktie- og anpartsselskaber. Som jeg har anført i flere af mine tidligere svar, finder jeg, at fordelene ved en sådan åbenhed omkring disse forhold langt opvejer de efter min opfattelse marginale ulemper, der kan være forbundet hermed.

*Spørgsmål 104:*

*Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 90*

Vil en vedtagelse af lovforslaget kunne medføre fuld offentlighed omkring fremtidi-