

INDUSTRIRÅDET

*Bilag til skrivelse af 28. marts 1980
til folketingets erhvervsudvalg
vedr. lovforslag L 168-169*

Offentlig indsigt i selskabernes ejerforhold

1. Konsekvenserne, hvis forslaget vedtages uændret

Såfremt forslaget vedtages uændret, vil danske selskaber, der er udpræget små i forhold til deres udenlandske konkurrenter, og derfor sårbare, blive påtvunget en åbenhed, der er unødvendig og skadelig ikke mindst i forhold til udenlandske konkurrenter. Der vil opstå alvorlig risiko for uønsket udenlandsk kapitalinfiltrering i danske selskaber.

Forslaget vil desuden muliggøre spekulationsopkøb med de deraf følgende uheldige konsekvenser.

Folketingets Erhvervsudvalg har tidligere overvejet dette spørgsmål, nemlig i forbindelse med gennemførelsen af den nugældende aktieselskabslov (Erhvervsudvalgets betænkning af 24. maj 1973). Et flertal af folketingsudvalget fandt dengang, at der ikke var tilstrækkelig begrundelse for at gøre aktiebogen tilgængelig for offentligheden, men at en sådan åbenhed kunne medføre uønsket spekulation mod selskabet. Disse betragtninger har fuldt samme styrke i dag som i 1973 og fremgår klart af begrænsningerne i aktieselskabslovens § 26, stk. 2.

Hertil kommer risikoen for en meget uheldig psykologisk effekt, som en gennemførelse af forslaget kan fremkalde. Risikoen for, at aktionærers helt private formueforhold vil blive blottet, kan formindske interessen for investering i erhvervslivet og forøge interessen for passiv pengeanbringelse i obligationer og pantebreve. Muligheden for at fremskaffe risikovillig kapital kan dermed blive alvorligt hæmmet. I den første tid efter et sådant forslags vedtagelse kan det tilmed befrygtes, at aktieporteføljer vil blive reduceret for at undgå offentliggørelse, hvilket kan bibringe til et yderligere uacceptabelt tryk på aktiekurserne.

Ifølge aktieselskabslovens § 21 kan aktiebrev lyde på navn eller ihænde-haver. Det således hjemlede ihænde-haverinstitut har dybe rødder i dansk selskabslovgivning. Dette institut vil stort set blive afskaffet, såfremt forslaget vedtages uændret. Industrirådet har den opfattelse, at der bør påvises meget betydeligt misbrug af dette vigtige urgamle anonymitetsprincip for at retfærdiggøre dets ophævelse. Vi mener ikke, at sådant misbrug kan påvises og må understrege, at en gennemførelse af forslaget kan få alvorlige – og formentlig utilsigtede – konsekvenser for erhvervsinvesteringerne.

Forslaget er diskriminerende. Dels udsætter det som nævnt aktionærer for en offentlig indsigt, som ikke gælder for obligationsejere og panthavere. Dels vil forslaget i praksis virke diskriminerende over for danske aktionærer i forhold til udlændinge, der ejer aktier i danske selskaber. Der kan nemlig ikke pålægges disse sidste nogen sanktion, såfremt de undlader at anmelde deres aktiebesiddelse til selskabet.

2. Offentlig indsigt i selskabernes ejerforhold bør begrænses til, hvad EFs 6. selskabsdirektiv kræver

EFs 6. selskabsdirektiv om børsprospekter vil medføre, at børsnoterede selskaber skal offentliggøre navne på aktionærer, som besidder 20 pct. eller derover af selskabets kapital, forudsat at disse aktionærer er selskabets bekendt.

Industrirådet modsætter sig gennemførelsen af danske regler, der er mere vidtgående, end EF-direktivet kræver. Lovudkastets § 28 a bør derfor ændres på følgende punkter:

- Bestemmelsen skal kun angå børsnoterede selskaber (med hensyn til andre selskaber ses der intet særskilt behov for aktionærfortegnelse ved siden af aktiebogen)