

Bilag III

INDUSTRIRÅDET

*Bilag til skrivelse af 28. marts 1980
til folketingets erhvervsudvalg
vedr. lovforslag L 168-169*

Koncernrepræsentation

1. Indledende bemærkninger

Det er Industrirådet opfattelse, at koncernrepræsentation vil være forbundet med så betydelige vanskeligheder for selskaberne og vil være til så ringe gavn for koncernmedarbejderne, at de foreslåede regler ikke bør gennemføres.

Industrirådet har flere gange tidligere argumenteret mod tanken om koncernrepræsentation, bl. a. i industriministeriets selskabsretspanel (jfr. panelets udtalelse af 9. december 1977) og over for folketingets arbejdsmarkedsudvalg vedrørende beslutningsforslag B 12 (jfr. Industrirådets skrivelse af 11. december 1979).

Der er grund til at understrege, at Industrirådet fastholder sin modstand mod koncernrepræsentation, selv om Rådet i dette bilag går ind i en drøftelse af de foreslåede regler.

2. De mange tilfælde, hvor medarbejderne i moderselskabet allerede har valgt repræsentanter til moderselskabets bestyrelse

Industrirådet har den klare opfattelse, at medarbejderrepræsentanterne valgt af moderselskabets medarbejdere ikke hidtil har overset hensynet til deres kolleger, som er ansat i datterselskaberne. Er der noget som helst holdepunkt for at mene, at de vil overse dette hensyn i fremtiden? Det er der næppe, og i så fald er der intet behov for koncernrepræsentation i de mange tilfælde, hvor der til moderselskabets bestyrelse allerede vælges medarbejderrepræsentanter ved direkte valg.

3. Alle medarbejderne i koncernen bør deltage i ja/nej-afstemningen om koncernrepræsentation

Samtlige koncernens arbejdstagere – hvad enten de er ansat i moderselskabet eller i

datterselskaberne – bør deltage i ja/nej-afstemningen om koncernrepræsentation, sammenholdt lovudkastets § 177, stk. 1, hvor ordene »henholdsvis datterselskabernes arbejdstagere« derfor bør ændres til »henholdsvis koncernens arbejdstagere«. – I modsat fald kan f. eks. en håndfuld medarbejdere i et lille datterselskab træffe bindende afgørelse for mangefold flere medarbejdere i dettes moderselskab.

4. Folketinget bør angive principper for valgmandenes stemmevægt

Et eksempel kan vise behovet for, at folketinget angiver principperne for valgmandenes stemmevægt. Der kan f. eks. være 3.000 medarbejdere i moderselskabet og sammenlagt 75 medarbejdere i datterselskaberne. Såfremt der i moderselskabets bestyrelse er valgt 7 medlemmer af generalforsamlingen, skal den samlede medarbejderrepræsentation ifølge lovforslaget udgøre 4, hvoraf 2 vælges af moderselskabets medarbejdere og 2 af koncernmedarbejderne som helhed. I det nævnte eksempel må formodes, at samtlige de 4 medarbejderrepræsentanter, der bliver valgt, vil vise sig at være ansat i moderselskabet. Dette resultat vil kun kunne forhindres ved at fastsætte valgeregler, som groft vil diskriminere medarbejderne i moderselskabet. Dette kunne industriministeren muligvis blive fristet til, fordi forslaget jo ellers tydeligvis i mange tilfælde vil virke meningsløst. Folketinget bør derfor begrænse omfanget af bemyndigelsen til industriministeren i forslagets § 178, stk. 1, nr. 3, derved, at folketinget selv fastsætter principper for valgmandenes stemmevægt.

5. Sammensætningen af valgmandskollegiet bør klargøres