

Tekniske bemærkninger til lovforslagene

1. § 26

Der henvises herom til vore generelle kommentarer.

2. § 28

Udover vore generelle kommentarer til § 28 skal vi bemærke følgende:

§ 28 a, stk. 1:

a) Bliver der gennemført regler om oplysning om aktionærs private formueforhold, må det frygtes, at mange fremover vil foretrække at anbringe penge i obligationer og pantebreve fremfor i aktier med heraf følgende fald i tilgangen af risikovillig kapital.

b) Industrirådet har i henvendelse til udvalget af 28. marts 1980 anført, at ejere af ihændehaveraktier ikke bør pålægges nogen særskilt anmeldelsespligt, og selskabet bør kun pålægges oplysningspligt, når disse aktionærer er selskabet bekendt, dvs. såfremt sådanne aktier er blevet noteret til opfyldelse af vedtægtsbestemmelse om notering som betingelse for udøvelse af stemmeret. Herved kommer fortegnelsen netop til at omfatte de aktionærer, der udøver indflydelse i selskabet, og længere end hertil er offentlighedens interesse ikke legitim. Rederiforeningen kan tilslutte sig disse bemærkninger. Lovforslaget synes i øvrigt at pålægge oplysningspligt for selskaber for *alle* erhvervelser m. v. af ihændehaveraktier – også sådanne, der ikke er givet meddelelse om. Dette er i hvert fald åbenbart urimeligt.

§ 28 a, stk. 2:

Den særlige aktionærfortegnelse bør ikke være tilgængelig for enhver. Der er intet behov herfor. Alene den samme kreds – offentlige myndigheder og arbejdstagere – der har adgang til aktiebogen, har rimelig interesse i at have adgang til fortegnelsen.

3. § 49

Udover vore generelle bemærkninger til § 49 skal vi anføre:

§ 49, stk. 2:

a) Udtrykket »svarende til halvdelen af det antal bestyrelsesmedlemmer, der vælges efter 1. og 2. pkt.« i 3. pkt. er ikke ganske præcist. I mange aktieselskabers vedtægter er antallet af bestyrelsesmedlemmer fastsat med en vis margin, f. eks. 3–7. Det antal medarbejderrepræsentanter, der skal vælges, bør formentlig stå i forhold til det faktiske antal generalforsamlingsvalgte bestyrelsesmedlemmer, og ordene »der vælges« i den citerede passus bør derfor ændres til »der er valgt«.

b) Reglen i sidste pkt. om, at der skal afrundes opad, hvis det antal bestyrelsesmedlemmer, der skal vælges, ikke udgør et helt tal, forekommer ikke velbegrunnet og bør ændres til, at der skal afrundes nedad. Reglen om afrunding opad vil ofte kunne føre til, at bestyrelserne vil blive forøget med mindst 2 medlemmer i alle selskaber, hvor der på nuværende tidspunkt er et ulige antal bestyrelsesmedlemmer på over 3. Jo større en bestyrelse er, des tungere arbejder den, og en regel om afrunding nedad vil derfor være at foretrække.

§ 49, stk. 3:

a) Koncernbegrebet bør være præcist defineret i de af lovforslaget omfattede tilfælde for at undgå retsikkerhed. Definitionen i loven § 2, stk. 1 bør derfor anvendes og ikke tillige den mere upræcise definition i loven § 2, stk. 2 (»bestemmende indflydelse«). Begrebet bør endvidere – jfr. vore generelle bemærkninger – afgrænses således, at det ikke berører delkoncerner.

b) Det fremgår ikke klart af bestemmelsens 2. pkt., hvorvidt moderselskabets medarbejdere altid skal deltage i valget af alle koncernrepræsentanter, men dette bør formentlig være tilfældet. Ønsker moderselskabets medarbejdere at vælge egne repræsentanter i moderselskabets bestyrelse, kan dette ske efter stk. 2, 3. pkt. Er der desuden i koncernen, dvs. blandt moderselskabets og datterselskabernes medarbejdere, truffet beslutning om