

Notat vedr. lovforslag L 168 om ændring af aktieselskabsloven

Ad § 1, nr. 2 (§ 28 a)

Den særlige aktionærfortegnelse bør også kunne føres ved databehandling, jfr. § 26, stk. 1, 2. pkt., hvorfor dette bør præciseres i bestemmelsen.

Det bør afklares, hvorvidt 5 pct.s grænserne i stk. 1, 1. pkt., også gælder ved pantsætning af aktier med ret til stemmeretsudøvelse (2. pkt.). Da bankerne normalt kun modtager pantsætninger af aktier med denne ret tilknyttet, forudses betydelige administrative problemer omkring opfyldelsen af anmeldelsespligten (stk. 2), ikke mindst i tilfælde af pantsætning af samme selskabs aktier til flere filialer.

Vi er derfor af den opfattelse, at bankerne bør undtages fra anmeldelsespligten ved håndpansætning af aktier modtaget i forretningsmæssigt øjemed.

Angivelsen af *antallet* af aktier synes overflødig (stk. 1, 3. pkt.). Det bør nærmere fastsættes, hvad der skal udkræves til *dokumentation* for aktieerhvervelsen (stk. 2, 1. pkt.).

Når henses til, at den særskilte fortegnelse i det væsentligste skal gengives i årsberetningen (stk. 4), synes det overflødigt tillige at give offentligheden adgang til at se fortegnelsen på selskabets kontor (stk. 2, 3. pkt.). I denne forbindelse forudsætter vi, at det må være fortegnelsens udvisende pr. statustidspunktet, der danner baggrund for anførslen i årsberetningen.

Endelig synes det rimeligt at begrænse området for bestemmelsens anvendelse til navneaktier. Såfremt ihændehaveraktier skal omfattes, bør man i hvert fald først stille krav om opfyldelse af anmeldelsespligten efter, at sådanne aktier er blevet noteret til opfyldelse af vedtægtsbestemmelse om notering som betingelse for udøvelse af stemmeret.

Ad § 1, nr. 3 (§ 49)

I bestemmelsen om koncernrepræsentation (stk. 3) angives intet nærmere om, hvornår koncernforhold må anses for at foreligge. I mangel heraf må man henholde sig til lovens almindelige definitioner, jfr. § 2, stk. 1 og 2. Når henses til, at det er ganske vage kriterier, der er afgørende for, hvorvidt koncernforhold må anses for at være etableret efter stk. 2, finder vi, at dette taler kraftigt for at afgrænse koncernbegrebet i overensstemmelse med stk. 1 alene.

Stk. 4 bør – som overgangsregel – henføres til § 3.

Ad § 1, nr. 8 og 9 (§ 177 og § 178)

Vi finder det temmelig vanskeligt at bedømme konsekvenserne af koncernrepræsentationsreglen, når henses til, at industriministeren først skal fastsætte nærmere regler om gennemførelsen af bl. a. § 177, stk. 4, der blot taler om, at valg efter § 49, stk. 3, skal ske indirekte og ved et valgmandskollegium bestående af repræsentanter for de enkelte koncernselskaber. Der bør som minimum i loven fastsættes sådanne regler om dette valgs foretagelse, at der dels tages skyldigt hensyn til samtlige i koncernen indgående selskaber, dels tilsikres, at den samlede medarbejderrepræsentation i moderselskabets bestyrelse ikke forvrides væsentligt i forhold til den vægt (kapital, omsætning, antal medarbejdere), hvormed de enkelte selskaber indgår i koncernen. Ligeledes forekommer den hidtidige indtrædelsesregel (§ 177, stk. 2) mere klar end den nu foreslåede (stk. 5), når henses til, at de afgående bestyrelsesmedlemmer bliver siddende, indtil de nyvalgte indtræder.

Endelig bør det overvejes at reformulere § 28 a, stk. 2, 2. og 3. pkt., § 177, stk. 1, samt § 178, stk. 1, nr. 6, med henblik på, at bestemmelsernes indhold kommer til at fremstå mere utvetydigt.