

Bilag til bet. o. lovf. vedr. aktieselskaber m. m.  
**Skrivelse af 12. maj 1980 fra Advokatrådet**

*Folketingets erhvervsudvalg*  
*Christiansborg*  
*1218 København K*

*Vedr. lovforslag nr. 168 om ændring af lov om aktieselskaber og lovforslag nr. 169 om ændring af lov om anpartsselskaber*

Under mødet den 6. marts 1980 med industriministeren fremsatte Advokatrådet mundtligt en række bemærkninger til de modtagne udkast til lovforslag. Endvidere afleverede Advokatrådet forslag til en række ændrede formuleringer af lovudkastene.

Efter at lovforslagene nu er fremsat i Folketinget den 13. marts 1980, og efter at bemærkningerne til lovforslagene dermed foreligger, skal Advokatrådet fremsætte følgende bemærkninger:

*I. Lovforslag vedrørende ændringer i aktieselskabsloven*

*A. Ad lovforslagets § 1, nr. 1 (§ 26, stk. 2)*

Efter at formuleringen nu er ændret, har Advokatrådet ikke yderligere ændringsforslag til denne bestemmelse.

*B. Ad § 1, nr. 2 (§ 28 a)*

a. I bemærkningerne til lovforslaget er anført, at aktieposter under 50.000 kr. næppe kan have offentlighedens interesse. Efter lovteksten refererer beløbsbegrænsningen sig kun til tilfælde, hvor aktiebesiddelsens pålydende værdi udgør 5 pct. af aktiekapitalen. Beløbsbegrænsningen burde efter Advokatrådets opfattelse også vedrøre tilfælde, hvor aktiebesiddelsen udgør 5 pct. af aktiekapitalens stemmerettigheder.

b. Det er yderligere Advokatrådets opfattelse, at bestemmelsen ikke bør finde anvendelse på de små og lidt større aktieselskaber, hvor der ikke er reelt behov for offentlighed, og hvor det med indførelsen af en sådan regel forbundne besvær må undgås. Bestemmelsen foreslås derfor ændret således, at aktieselskaber med en vis mindstekapital udtages fra lovkravet, således som foreslået i punkt 2 (§ 17 a, stk. 5) i lovforslaget vedrørende anpartsselskaber. Det vil efter Advokatrådets opfattelse være hensigtsmæssigt at

fastsætte grænsen inden for yderpunkterne 500.000 kr. og 1.000.000 kr.

c. Den foreslåede procentvise grænse på 5 pct. foreslås forhøjet til mindst 10 pct., svarende til lovens bestemmelser om minoritetsaktionærer og deres beskyttelse. Der henvises særlig til lovens § 139, der indebærer mulighed for, at aktionærer, der ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen, i visse tilfælde kan kræves eller selv kræve sig udløst.

d. Det foreliggende lovforslag indebærer, at aktionærer, der ejer ihændehaveraktier, skal opgive navn, stilling og bopæl. På dette punkt er lovbestemmelsen således væsentlig mere vidtgående end de ved flere tidligere aktielovsændringer forkastede forslag om offentlige aktiebøger.

Ifølge de normalt gældende vedtægter i selskaber med ihændehaveraktier vil stemmeretsudøvelse på ihændehaveraktier være betinget af navnenotering. Ejere af ihændehaveraktier i sådanne selskaber vil således efter forslaget blive tvunget til at angive navn, selv om vedtægterne ikke tillægger dem stemmeret, så længe navnenotering ikke har fundet sted. Der er intet rimeligt behov for at kræve oplysningspligt af de aktionærer, der ved at undlade navnenotering afstår fra at gøre deres indflydelse gældende i selskabet.

Advokatrådet vil derfor foreslå, at bestemmelsen ændres, således at ejere af ihændehaveraktier ikke skal foretage anmeldelse, medmindre de ifølge vedtægterne har stemmeret uden navnenotering.

e. Lovforslaget kræver anmeldelse af panthavere, der har erhvervet stemmeret ifølge pantsætningsaftaler. Advokatrådet henleder opmærksomheden på, at der kan forekomme andre tilfælde af stemmeretsaftaler, herunder ved båndlæggelse og afbetalingssalg. Der henvises til det som bilag 1 vedlagte udkast til formulering af § 28 a, stk. 2-5.