

## Skrivelse af 27. maj 1980 fra Dansk Arbejdsgiverforening, Industrirådet, Danmarks Rederiforening og Grosserer-Societetet

Folketingets erhvervsudvalg  
Christiansborg  
1218 København K

Efter mødet med folketingets erhvervsudvalg den 23. maj 1980, hvor man koncentrerede sig om de væsentligste punkter i forslag til ændring i aktieselskabsloven, har organisationerne haft mulighed for at vurdere det af industriministeren fremsatte ændringsforslag. Konklusionen på denne vurdering er, at ændringsforslaget kun i ringe omfang imødekommer erhvervslivets ønsker.

Med hensyn til offentliggørelse af aktiebevidelse deler vi ikke industriministerens opfattelse, at frykten for uønsket udenlandsk kapitalinfiltration er teori, således som det kommer til udtryk i industriministerens kommentarer af 22. maj 1980 til henvendelserne fra organisationerne.

Som påpeget under fremmødet adskiller den danske erhvervsstruktur sig klart fra andre landes. Dansk erhvervsliv er helt domineret af små og mellemstore virksomheder, og selv de største danske aktieselskaber er små set i international sammenhæng. For eksempel er der i Sverige, hvortil ministeren henviser i sine kommentarer, en stigende kapitalconcentration i større enheder, hvortil kommer at 80 pct. af samtlige børsnoterede aktieselskaber i Sverige er beskyttet mod ukontrolleret udenlandsk opkøb ved i deres vedtægter at have et såkaldt »utlänningsförbehåll«. Et sådant forbehold medfører, at aktieselskabet kun for en mindre del af aktiekapitalens vedkommende, 20 pct. af den stemmerettigede aktiekapital eller 40 pct. af den samlede kapital i aktieselskabet, kan ejes af udenlandske aktionærer. Dette er en betingelse for at selskabet uden særlig tilladelse fra Statens Industriverk kan erhverve fast ejendom i Sverige. I Norge har man en meget betydelig statsinvestering i aktieselskaber, hvilket indebærer at offentliggørelse af ejerforholdene ikke vil have samme skadevirkning som i Danmark. Desuden har Norge siden 1917 haft en omfattende koncessions-

lovgivning med krav om tilladelse fra regeringen ved erhvervelse af større aktieposter.

Indførelse af en sådan etableringskontrol i Danmark er hverken ønskelig eller mulig på grund af Danmarks medlemskab af EF.

Organisationerne mener derfor ikke, at der kan drages nogen parallel til forholdene i nabolandene og anser ikke en forhøjelse af procentsatsen fra 5 pct. til 10 pct. for at være nogen realitetsændring, der løser problemerne.

Organisationerne fastholder derfor ønsket om, at forslaget ændres således, at

- 1) kun børsnoterede selskaber pålægges pligten til offentlig indsigt,
- 2) kun navne på aktionærer, der ejer 20 pct. eller mere af aktiekapitalen, skal gøres offentligt tilgængelige,
- 3) kun navne, der er selskabet bekendt, skal offentliggøres, dvs. aktionærer, der har anmeldt deres besiddelse over for selskabet for at udøve stemmeret.

Vi henviser i denne forbindelse til det den 17. marts 1980 vedtagne 6. EF-selskabsdirektiv.

Længere end hertil kan offentligheden heller ikke have nogen berettiget interesse i at få kendskab til ejerforholdene.

Organisationerne finder, at der er sket en tilfredsstillende afklaring af koncernbegrebet med ændringsforslagets pkt. 4, men må beklage, at der i øvrigt ikke er sket nogen realitetsændring i forslaget, for så vidt angår delkoncerner. Et mellemliggende moderselskab vil næppe træffe nogen beslutning vedrørende sit datterselskab, uden at denne i forvejen har været forelagt moderselskabet for den samlede koncern. Organisationerne anser derfor en koncernrepræsentation i videre omfang end for den samlede koncern for at være overflødig for lovforslagets formål. En lang række vanskelige praktiske problemer vil opstå ved de mange valghandlinger, som