

Maj 1980

### Bemærkninger til ændringer i lovforslag L 168 om ændring af aktieselskabsloven

#### ad § 4

Der henvises til bemærkningerne nedenfor under § 49, stk. 2 og 9.

#### ad § 1, punkt 2

##### § 28 a

De selskaber, hvis aktier noteres på Københavns Fondsbørs, udgør efter antal kun en lille del af aktieselskaberne, men efter omfanget af deres virksomhed en meget væsentlig del af dansk handel og industri, skibsfart, bankvæsen og forsikring.

Ved at begrænse § 28 a til børsnoterede selskaber og ved at fastsætte den procentandel af stemmerettigheder eller aktiekapital, som selskabet skal oplyse over for offentligheden, til 20 pct., vil man på den ene side opnå en væsentligt øget offentlig indsigt i erhvervslivets ejerforhold og på den anden side formindske de skadevirkninger, som regeringens foreslåede formulering af § 28 a kan frygtes at indebære for dansk erhvervsliv, herunder risikoen for uønsket spekulation mod specielt danske selskaber.

Ændringsforslaget er på linje med de kriterier for offentlig indsigt, som EF-landene er enedes om i 6. selskabsdirektiv, og som Danmark har haft væsentlig indflydelse på.

Offentlighedens ønske om øget indsigt i børselskabernes ejerforhold kan efter forslagsstillerens opfattelse begrundes med den indflydelse, der typisk udøves af indehaverne af de større aktieposter. Hvis disse indehavere imidlertid undlader at udøve stemmeret og foretrækker at bevare deres anonymitet over for selskabet, bør disse aktionærer have samme adgang hertil, som hvis de havde valgt passiv pengeanbringelse i obligationer og pantebreve. Oplysningspligten over for offentligheden er derfor i ændringsforslaget pålagt et børsnoteret selskab i det omfang, hvori aktionærer m. v. med henblik på udøvelse af stemmeret har anmeldt og dokumenteret deres rettigheder over for selskabet.

Ifølge ændringsforslaget påhviler der kun selskabet – derimod ikke aktionærerne – nogen oplysningspligt om ejerforholdene. Selskabets oplysningspligt baseres i ændringsforslaget på de anmeldelser, som selskabet

har modtaget fra aktionærer, der ønsker at udøve stemmeret. Sådanne anmeldelser behøver ikke at indeholde oplysninger om aktionærens stilling og bopæl, f. eks. kræver lovens § 25, stk. 1 kun, at aktiebogen indeholder oplysning om navne, ikke om stilling og bopæl. Ændringsforslaget er derfor begrænset til, at fortegnelsen skal indeholde de pågældende aktionærers navne.

Det tidspunkt, som er relevant for fortegnelsen, er forholdene ved den senest afholdte generalforsamling. Det er muligt, at selskabet senere har modtaget anmeldelse om ændring af ejerforholdene, men det vil bero på rene tilfældigheder, om selskabet modtager sådanne anmeldelser i lang tid eller i kort tid før den næste generalforsamling.

Det er ikke hensigtsmæssigt at indføre en ubetinget pligt for selskaberne til at medtage oplysningerne om ejerforholdene i årsberetningen. Oplysningerne måtte jo baseres på anmeldelserne ved den sidst afholdte generalforsamling, og de ville derfor kunne være misvisende og forældede allerede på det tidspunkt, hvor årsberetningen blev mangfoldiggjort.

#### ad § 1, punkt 3, § 49, stk. 2 og 9 samt § 4 nr. 6)

Efter folketingsbeslutning B 12 skal  $\frac{1}{3}$  af bestyrelsens medlemmer vælges af arbejdstagerne, medens det efter lovforslaget er halvdelen af de generalforsamlingsvalgte bestyrelsesmedlemmer, der skal vælges af arbejdstagerne. Inden udregningen af denne halvdel har lovforslaget endda yderligere til de generalforsamlingsvalgte medlemmer føjet medlemmer valgt af offentlige myndigheder og andre.

Herudover indeholder lovforslaget en afrundingsregel, der konsekvent er i favør af et højere antal arbejdstagervalgte bestyrelsesmedlemmer, når brøkdelsudregningen fører til et brudt tal (i mindst halvdelen af tilfældene).

Der er herved sket en klar forrykkelse af forholdet mellem generalforsamlingsvalgte og arbejdstagervalgte bestyrelsesmedlemmer i forhold til B 12.