

Idet der ad forslaget § 209 gøres opmærksom på, at der i henhold til handelsministeriets bekendtgørelse nr. 480 af 22. september 1975 ikke udstedes særskilt koncession til bygningsbrandforsikring, og at en række selskaber har koncession til »alle klasser«, således at forslaget måske ikke er særlig praktisk, spørges der, om det vil være rimeligt, at de gensidige selskaber således skal hæfte for aktieselskaberne, idet konkurs for de gensidige næppe kan blive aktuel på grund af den interne solidariske hæftelse i et gensidigt selskab.

Spørgsmål 12:

Vil ministeren søge den i § 209 med bemærkninger omhandlede garantiordning afklaret, inden lovens vedtagelse?

Svar på spørgsmål 8 og 12:

Jeg vil indledningsvis bemærke, at forslaget skal forstås således, at reglerne om gensidig hæftelse ved forsikringsselskabers likvidation eller konkurs omfatter »alle selskaber, der har koncession til bygningsbrandforsikring«, dvs. alle selskaber hvis koncession indbefatter bygningsbrandforsikring. Jeg vil dog ikke afvise, at det kan vise sig rimeligt at etablere en kollektiv sikringsordning særskilt for gensidige selskaber og forsikringsaktieselskaber.

Der er imidlertid på nuværende tidspunkt ikke taget stilling til den nærmere udformning af en sådan hæftelsesordning, idet den må forudsætte en opklaring og stillingtagen til en række forsikringstekniske, økonomiske og juridiske problemer, som er særdeles komplicerede. Dette arbejde kan mest hensigtsmæssigt gøres i et udvalg, hvor ekspertise på disse sagsområder er repræsenteret sammen med de berørte interesser.

En sådan omfattende udredning kan ikke tilendebringes inden lovens forventede vedtagelse, og jeg vil anse det for forkert, om jeg foregreb udvalgets arbejde ved på forhånd at udtale mig om, hvorvidt særlige forhold for bygningsbrandforsikring gør, at de gensidige selskaber bør holdes udenfor en kommende garantiordning. Jeg kan oplyse, at de bestående hæftelses- og poolordninger for lovpligtige forsikringer medtager alle selskaber, der driver forsikring indenfor de pågældende kategorier uanset selskabsform.

Spørgsmål 9:

»Vil ministeren fjerne bestemmelserne om medarbejderrepræsentation i koncernbestyrelser, indtil dette problem er afklaret i EF-regie?«

Svar:

Forslaget til 5. selskabsdirektiv om ledelsens struktur er på et meget forberedende stade, og der foreligger på nuværende tidspunkt ikke et endeligt forslag fra EF-kommissionens side. Da direktivforslaget bygger på en harmonisering af de nationale lovgivninger, vil en vedtagelse kunne medføre visse ændringer, som det ikke på nuværende tidspunkt er muligt at forudse. Jeg finder derfor ikke heri nogen begrundelse for at fjerne bestemmelserne om medarbejderrepræsentation i koncernbestyrelser.

Spørgsmål 11:

Såfremt bestemmelserne om pligtmæssig konkurs bevares (kapitel 19), vil ministeren da ophæve særreglen i forsikringsaftalelovens § 26, stk. 1, således at der ved konkurs gælder samme regler som ved frivillig likvidation (forsikringsaftalelovens § 27, stk. 2)?

Svar:

Jeg er enig i, at det forhold, at insolvente forsikringsselskaber efter lovforslaget kun kan behandles efter reglerne om konkurs ikke bør føre til vanskeligheder for overdragelsen af det fallerede selskabs forsikringsbestand.

Jeg har sympati for en ændring som den, der er nævnt i spørgsmålet, idet dette ville stemme bedst med den nye konkurslov, der giver en større mulighed for afvikling af boet ud fra mere forretningsmæssige synspunkter, samtidig med, at den øgede mulighed for overførsel af forsikringsbestanden ville mindske forsikringstagernes risiko for manglende forsikringsdækning.

Forsikringsaftaleloven hører imidlertid ikke under industriministerens område, men under justitsministerens. Jeg vil derfor drage omsorg for, at spørgsmålet rejses overfor justitsministeren.

Spørgsmål 13: