

Til lovforslag nr. L 50. Betænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 17. december 1979

Betænkning

over

Forslag til lov om ophævelse af lov om midlertidigt investeringsfradrag for maskiner, inventar og lignende driftsmidler

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder. I forbindelse hermed har ministeren for skatter og afgifter skriftligt besvaret en række spørgsmål. Udvalget har modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Centralorganisationen for handelsforeninger,
DANA, Danske næringsdrivendes arbejdsløshedskasse,
Danske Husmandsforeninger,
De samvirkende danske Landboforeninger,
Erhvervenes Skattesekretariat,
Erhvervenes Skatteudvalg,
Industrirådet og
Landbrugsrådet.

Der er af et mindretal (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) stillet et ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Et *flertal* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis, det radikale venstres og Danmarks retsforbunds medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal inden for flertallet* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) kan tiltræde forslaget, idet bemærkes, at Danmarks retsforbund er modstander af erhvervsmæssige tilskud. Mindretallet betragter et afskrivningsgrundlag på mere end 100 pct. som ud-

tryk for et sådant erhvervstilskud og kan derfor medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) udtaler følgende:

Der er i befolkningen en voksende forståelse for, at landets økonomiske situation kræver dybtgående indgreb, som igen sætter gang i produktion, eksport og beskæftigelse. Regeringens »helhedsløsning«, hvori dette lovforslag indgår, løser slet ikke denne opgave. I regeringens lovforslag indgår en række foranstaltninger, som enten er helt utilstrækkelige eller som trækker i den gale retning.

Målsætningen for den økonomiske politik må være at sikre en klar og vedholdende nedgang i underskuddet på betalingsbalancen i hvert af de nærmest kommende år. Denne målsætning kunne ikke opfyldes med regeringens oprindelige »helhedsløsning«, hvilket klart fremgik af budgetministeriets redegørelse for »helhedsløsningens« virkninger.

Efter ændringen af regeringens oplæg må det konstateres, at de økonomiske virkninger vil blive helt utilfredsstillende.

Det foreliggende lovforslag kan ikke undgå at have negative virkninger på investeringerne i erhvervslivet og er desuden et brud på tidligere aftaler om lovens varighed. Derfor indstilles lovforslaget til *forkastelse*.

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) udtaler:

Da tiden ikke er inde til skatteforhøjelser, tager fremskridtspartiet afstand fra, at rege-