

Til lovforslag nr. L 57. Betænkning afgivet af erhvervsudvalget den 17. december 1979

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov nr. 59 af 15. februar 1974 om priser og avancer som ændret ved lov nr. 87 af 14. marts 1979

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til industriministeren, som denne har besvaret dels skriftligt, dels mundtligt i samråd.

Udvalget har modtaget skriftlige henvendelser fra:

Fællesudvalget for læplantning,  
Hedeselskabets Læplantningsarbejder og  
Liberale Erhvervs Råd.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af industriministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) udtaler:

Der er i befolkningen en voksende forståelse for, at landets økonomiske situation kræver dybtgående indgreb, som igen sætter gang i produktion, eksport og beskæftigelse. Regeringens »helhedsløsning«, hvori dette lovforslag indgår, løser slet ikke denne opgave. I regeringens lovforslag indgår en række foranstaltninger, som enten er helt utilstrækkelige, eller som trækker i den gale retning.

Målsætningen for den økonomiske politik må være at sikre en klar og vedholdende nedgang i underskuddet på betalingsbalancen i hvert af de nærmest kommende år. Denne målsætning kunne ikke opfyldes med regeringens oprindelige »helhedsløsning«,

hvilket klart fremgik af budgetministeriets redegørelse for »helhedsløsningen«s virkninger.

Efter ændringen af regeringens oplæg må det konstateres, at de økonomiske virkninger vil blive helt utilfredsstillende.

Det foreliggende lovforslag skal ifølge regeringen være et sidestykke til lovforslagene vedrørende løntilbageholdenhed. Venstre og konservative vil kun kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse, såfremt der er balance mellem dette forslag og forslagene vedrørende lønstop, og vil derfor nærmere redegøre for deres stilling i salen.

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) udtaler, at restriktioner er skadelige og derfor bør begrænses mest muligt. Lovforslaget vil ikke bidrage til nogen som helst stabilisering af Danmarks økonomi. Mindretallet indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et  *tredje mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Et  *fjerde mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.