

Bet. o. lovf. vedr. stop for priser m.v.

er lovforslaget direkte produktions- og beskæftigelsesbegrænsende, altså det stik modsatte af, hvad der er brug for i dagens Danmark,

2) at lovforslaget har en helt forkert titel, da der reelt ikke er tale om en prisstoplov, men derimod som maksimum en lov, der kan begrænse nettoavancer, ja, i mange tilfælde vil lovforslaget, hvis det bliver vedtaget, endda bevirke, at beskedne nettoavancer i produktionssektoren ændres til direkte nettotab ved opretholdelse af produktionen. Dette vil selvfølgelig bevirke, at mange virksomheder og dele af virksomheder bliver nedlagt. Især mindre virksomheder vil blive ramt af en lov som denne, men at det først og fremmest er de små virksomheder, som kvæles, er jo helt efter socialdemokratiets ønskeseddel,

3) at det er regulært bluff at pådutte lønmodtagerne, at der med dette lovforslag bliver sat stop for indtægter, som ikke er lønindtægter, for heldigvis kan der ikke via dette lovforslag gribes ind over for stigende fortjenester ved eksportproduktion, og fødevarersektoren er helt undtaget i henhold til, hvad industriministeren har oplyst over for erhvervsudvalget.

Ikke en eneste af Danmarks borgere vil have fordel af, at dette lovforslag vedtages, men derimod vil en vedtagelse være yderligere et bidrag til forøget betalingsbalanceunderskud og til forøget antal arbejdsløse medborgere i vort land.

Mindretallet beklager dybt, at socialdemokratiet stadig er så fantasiforladt, som dette lovforslag vidner om.

Et *fjerde mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) udtaler:

Det er første gang, regeringen forsøger sig med en prisstoplov af en sådan varighed, og fra mindretallets side er man meget spændt på at se, hvordan en sådan lov vil fungere ud fra de givne præmisser.

Loven er imidlertid præget af meget store begrænsninger.

For det første er omtrent alle fødevarer undtaget fra lovens bestemmelser. For det andet er huslejer ikke omfattet af loven. Dette betyder, at almindelige menneskers daglige forbrug i meget begrænset omfang er omfattet af loven.

Hertil kommer erhvervslivets mange muligheder for at omgå loven, så mindretallets begejstring er begrænset. Vi anser en prislov for nødvendig, når der trues med stærke begrænsninger i lønningerne, og i mangel af bedre foretrækker vi at støtte denne lov på trods af dens begrænsninger.

Et *femte mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling ved lovforslagets 3. behandling.

Et *sjette mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men stiller det nedenfor under nr. 2 nævnte ændringsforslag.

Mindretallet ønsker at udtale, at loven vil medføre enorme administrative problemer for mange virksomheder, kræve en omfattende kontrol og hæmme de enkelte virksomheders udfoldelsesmuligheder. Mindretallet tager afstand fra regeringens planøkonomi med statsdirigering og fastsættelse af lønninger, priser og avancer.

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (Bjørn Poulsen (SF) og Alfred Hansen (DR)):

1) I *stk. 2* indsættes efter »indkøbsprisen«: »for så vidt disse er konstateret uden for koncernforhold«.

Af et *mindretal* (Alfred Hansen (DR)):

2) Efter *stk. 2* indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 3.* Bestemmelserne i *stk. 1* og *2* omfatter alene virksomheder, der beskæftiger lønnet medhjælp.«

Til § 3

Af *industriministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Bjørn Poulsen (SF)):

3) *Stk. 2, nr. 1*, udgår og erstattes af følgende:

»1. stigninger i lønninger i det omfang, de kan udbetales i henhold til kollektiv overenskomst eller aftale, samt i det omfang, de er