

- Bilag 93: Skrivelse af 24. oktober 1978 til direktøren for Danmarks monopolstatsradio Lauritz Bindsløv
- Bilag 94: Lovforslag nr. 16 af 5. oktober 1978 om organisationers bidrag til politisk virksomhed
- Bilag 95: Kommentar i Politiken for 27. februar 1978 af byretsdommer Ib Dalgas Rasmussen
- Bilag 96: Udskrift af østre landsrets retsbog for 16. oktober 1978 (side 47)
- Bilag 97: Udskrift af østre landsrets retsbog for 20. oktober 1978 (side 49-51)
- Bilag 98: Kendelse afsagt af østre landsret den 23. oktober 1978
- Bilag 99: Skrivelse af 25. oktober 1978 fra Mogens Glistrup til østre landsrets III. afdeling
- Bilag 100: Skrivelse af 26. oktober 1978 fra samme til samme
- Bilag 101: Kendelse af 27. oktober 1978 afsagt af østre landsrets III. afdeling
- Bilag 102: Skrivelse af 27. oktober 1978 fra østre landsrets III. afdeling til Mogens Glistrup
- Bilag 103: Østre landsrets retsbog for 30. oktober 1978 (side 59-62)
- Bilag 104: Kendelse afsagt den 30. oktober 1978 af østre landsrets III. afdeling
- Bilag 105: Skrivelse af 31. oktober 1978 fra Mogens Glistrup til østre landsrets III. afdeling
- Bilag 106: Maskinskrevet brev af 3. november 1978 fra Mogens Glistrup til østre landsrets III. afdeling
- Bilag 107: Kendelse afsagt 3. november 1978 af østre landsret
- Bilag 108: Håndskrevet brev af 3. november 1978 fra Mogens Glistrup til østre landsrets III. afdeling
- Bilag 109: Skrivelse af 6. november 1978 fra Mogens Glistrup til østre landsrets III. afdeling
- Bilag 110: Østre landsrets kendelse af 6. november 1978
- Bilag 111: Artikel i Jyllands-Posten for 27. oktober 1978 af bladets faste kommentator, tidligere medlem af folketinget for socialistisk folkeparti Poul Dam
- Bilag 112: Leder i Aarhus Stiftstidende for 25. oktober 1978
- Bilag 113: Bemærkning på bagsiden af Berlingske Søndag 1. sektion for 5. november 1978

Bilagene 95-113 vedrører en udvikling, som er ukrudtsblomstret op i den sidste måneds tid, nemlig efter at folketinget i henhold til grundlovens § 36 samledes 3. oktober 1978. Sædvanen er, at folketinget normalt lægger beslag på parlamentsmedlemmerne tirsdag kl. 11-17, onsdag kl. 9-18, torsdag kl. 9-20 og fredag kl. 9-15, ialt 32 af ugens 168 timer. I dump foragt for grundlovens § 34 har den anklagede stats landsret valgt at lægge sagen mod mig stort set inden for disse 32 timer i stedet for at benytte sig af ugens øvrige 136 timer. Den anklagede stats landsret har også konstant nægtet at respektere det store antal vælgere, som har ønsket, at jeg skal gøre mit arbejde i folketinget, og i stedet søgt at beskytte regeringspartier m. v. ved at forlange min tilstedeværelse i retssalen. Herved er sket en dybt alvorlig krænkelse af elementære principper i folkestyret. Katastrofen bliver selvsagt ikke mindre, når dens offer – som i det foreliggende tilfælde – er lederen af landets største oppositionsparti.

Derudover kan magthaverne ved fordreje og ufuldstændige referater i medierne (se for eksempel bilag 112) af et sådant forløb trænge tilslutningen til oppositionspartiet

tilbage, jfr. bilag 113, hvor Danmarks største avis, Søndags-Berlingen, meddeler, at det nævnte forløb har fået fremskridtspartiet til at tabe ca. 16 pct. af sin vælgertilslutning.

Blandt de fremlagte bilag er diverse retsbogsudskrifter, hvori anføres, at jeg skulle have vedstået det dikterede. I den anledning oplyses, at den danske praksis går ud på, at intet stenografisk referat optages af de i retsmøder afgivne forklaringer. Hermed er basis skabt for, at dommeren efter forklaringsernes afgivelse kan give et farvet referat af det sagte præget af de sym- og antipatier og komplekser, vedkommende dommer har. Dette har udviklet en tradition, som i bred almindelighed er særdeles betænkelig anskuet fra et almindeligt retssikkerhedsstade. I den foreliggende sag, hvor der består afgrundsdyb forskel i politisk grundopfattelse mellem embedsmændene og mig, har ulykkerne ved traditionen været særlig markante. Det til retsbogen dikterede udgør i omfang kun ca. 15 pct. af, hvad jeg har forklaret, og jeg plejer ikke i mine forklaringer at bruge et eneste overflødig ord eller en eneste overflødig sætning. De 15 pct. medtagne er sprogligt udformet ud fra vedkommende embeds-