

Til lovforslag nr. L 68. Betænkning afgivet af arbejdsmarkedsudvalget den 17. december 1979

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring om lov om beregning af et reguleringspristal

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til økonomiministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Herefter indstiller et *mindretal* (socialdemokratiets og det radikale venstres medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) ønsker at udtale:

Der er i befolkningen en voksende forståelse for, at landets økonomiske situation kræver dybtgående indgreb, som igen sætter gang i produktion, eksport og beskæftigelse. Regeringens »helhedsløsning«, hvori dette lovforslag indgår, løser slet ikke denne opgave. I regeringens lovforslag indgår en række foranstaltninger, som enten er helt utilstrækkelige, eller som trækker i den gale retning.

Målsætningen for den økonomiske politik må være at sikre en klar og vedholdende nedgang i underskuddet på betalingsbalancen i hvert af de nærmest kommende år. Denne målsætning kunne ikke opfyldes med regeringens oprindelige »helhedsløsning«, hvilket klart fremgik af budgetministeriets redegørelse for »helhedsløsningens« virkninger.

Efter ændringen af regeringens oplæg må det konstateres, at de økonomiske virkninger vil blive helt utilfredsstillende.

Det foreliggende lovforslag betegner et skridt i den rigtige retning, fordi man undtager energiposterne i beregningen af det nye pristal. Mindretallet havde gerne set, at dette

teknisk var gjort på den måde, at de udtagne poster blev erstattet af en »dødvægt«, hvorved det nye pristal ville være mindre følsomt over for udsving i de resterende poster på pristalsbudgettet.

Mindretallet vil i øvrigt redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Et *tredje mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, medmindre de af mindretallet stillede ændringsforslag, der fjerner lovforslagets hovedindhold, bliver vedtaget.

Et *fjerde mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling med følgende bemærkninger:

Lovforslaget er et led i regeringens indkomspolitik og er et indgreb i overenskomsterne. Efter lovforslaget udtages brændselsprisstigninger af reguleringsgrundlaget med det til følge, at dyrtidsreguleringen forringes.

Dette vil få stor betydning fremover, og karakteristisk er det, at der aldrig før har været tale om at tage brændsel ud af reguleringsgrundlaget, til trods for at det i mange år har betydet en ringere dyrtidsdækning. Det er først netop nu, det ville få en positiv virkning.

På længere sigt vil dette lovforslag betyde forringelser især for de dårligst økonomisk stillede grupper, især pensionister og andre lavtlønnede grupper, hvor netop brændselspriserne vejer tungt i deres samlede budget.