

Underbilag 5 til bilag 2

6. juni 1978

Højesterets anke- og kæremålsudvalg,
Prins Jørgens Gård 13,
1218 K.

Sag: 143/1978.

Jeg anerkender modtagelsen af højesterets skrivelse af 31. f.m.

Herefter skal jeg til støtte for mine påstande under ovennævnte kæremål anføre følgende:

1. I skrivelse af 16. f.m. til justitsministeren har jeg meddelt en udførlig argumentation. Jeg kan i et og alt fastholde det i nævnte skrivelse anførte og anmoder om, at skrivelserne lægges til grund for højesterets afgørelse.

2. Det i højesteretssagfører Ebbe Suensons skrivelse af 19. maj 1978 anførte er usandfærdigt:

- a. Da den oprindelige forsvarer Thøger Nielsen var blevet chikaneret ud af sagen, bragte jeg ikke Ebbe Suenson i forslag som en mulig afløser. Ebbe Suensons navn blev første gang anført overfor mig, da byretsdommer Preben Kistrup meddelte, at han havde i sinde at beskikke højesteretssagfører Suenson som forsvarer. Jeg havde ikke på det tidspunkt tilstrækkeligt materiale til at kunne argumentere for at modsætte mig det og måtte derfor tage byretsdommer Kistrups meddelelse til efterretning. Den samme dag erfarede jeg, at højesteretssagfører Ebbe Suenson var bragt ind i billedet af Advokatrådet, der som tidligere nævnt er den institution, der har anmeldt mig.
- b. Ebbe Suenson gjorde ikke den mindste positive indsats som forsvarer fra han blev beskikket i maj 1975 og hen til efter sommeren 1977.

c. I august eller september 1977 sendte Ebbe Suenson mig manuskript til de afsnit af sagen, som han skulle procedere. Der var tale om en meget overfladisk fremstilling, der slet ikke gik ind på mange af realiteterne i de pågældende forhold og overhovedet ikke indeholdt nogen blot nogenlunde tilbundsgående argumentation og analyse. Det var simpelthen ikke muligt for mig indenfor døgnets 24 timer at foretage en dybtgående gennemgang af de pågældende afsnit, der burde være skrevet aldeles om og gjort langt udførligere. Jeg nøjedes derfor med i en halv snes punkter at anføre overfor Suenson, hvad jeg umiddelbart kunne se måtte være nogle hovedsynspunkter i en procedure om de pågældende forhold (den skattemæssige behandling af coastere og forhold omkring aktieselskabslovgivningens regler om indbetaling af aktiekapitel). Jeg har imidlertid aldrig givet det udseende af, at jeg dermed havde ment at bestride det hverv, som højesteretssagfører Suenson var beskikket til at udføre.

De indslag til procedure, som fremkom fra min side, og som i hvert tilfælde ville have givet proceduren en vis juridisk holdning på de omtalte punkter, blev imidlertid forbigået af højesteretssagfører Suenson ved hans procedure i byretten.

3. Afgørelsen fra østre landsrets præsident om i appelinstanten at påtvinge mig de selv samme forsvarere, som i underinstansen ikke har udført deres hverv på en efter min opfattelse tilfredsstillende måde, strider mod de