

Udvalgets spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter og dennes svar herpå

Spørgsmål 1.

Udvalget udbeder sig det i bemærkningerne til lovforslaget omtalte 8. EF-momsdirektiv af 6. december 1979 samt oversigt over, hvilke emnekredse der er behandlet i de syv første direktiver, hvordan disse er indført i dansk lovgivning, og hvad der i øjeblikket er under planlægning i form af 9. og følgende EF-momsdirektiver.

Svar:

Eksemplarer af EF-Rådets 8. momsdirektiv er afleveret til udvalget.

Nedenfor følger en oversigt over de øvrige vedtagne momsdirektiver og fremlagte forslag til direktiver.

1. direktiv pålægger medlemsstaterne at indføre moms; Danmark havde en momslov ved indtræden i EF.

2. direktiv foreskriver en vis harmonisering af medlemsstaternes momsregler; dette direktiv blev ophævet samtidig med vedtagelsen af 6. direktiv.

3., 4. og 5. direktiv udsatte ikraftsættelsen af 1. direktiv for Belgiens og Italiens vedkommende.

6. direktiv harmoniserer beregningsgrundlaget for momsen; direktivet skulle være trådt i kraft den 1. januar 1978; det blev indført i dansk lovgivning ved lov nr. 204 af 10. maj 1978.

7. direktiv (forslag) søger at tilvejebringe ensartede momsregler for kunstgenstande, samlerobjekter, antikviteter og brugte genstande.

9. direktiv udsatte ikraftsættelsen af 6. direktiv for Danmarks, Tysklands, Frankrigs, Irlands, Italiens, Luxembourgs og Nederlændenes vedkommende.

10. direktiv (forslag) søger at tydeliggøre 6. direktivs bestemmelser om udlejning af løse-
regenstande.

11. direktiv (forslag) fastslår, at de oversøiske franske besiddelser er udelukket fra anvendelsesområdet for 6. direktiv.

Spørgsmål 2.

Hvorfor er det ikke muligt/hensigtsmæssigt at forme reglerne i lovforslagets § 1, nr. 2, således, at borgerne direkte i loven vil kunne læse de rettigheder og forpligtelser, man har, og således at disse regler beror direkte på folketingsvedtagelse i stedet for på en ministerbemyndigelsesparagraf?

Svar:

Som det vil ses af 8. momsdirektiv, indeholder dette detaljerede forskrifter med hensyn til de krav, der stilles, for at betingelserne for tilbagebetaling af merværdiafgift kan anses for opfyldt samt for, hvorledes tilbagebetalingen rent teknisk skal finde sted.

Det ville være muligt, men ikke særlig hensigtsmæssigt – af hensyn til overskueligheden i merværdiafgiftsloven – at indsætte sådanne detailbestemmelser i selve loven.

Det fremgår af lovtæksten og bemærkningerne til lovforslaget, hvorledes bemyndigelsen vil blive anvendt. Som nævnt i bemærkningerne vil der blive udstedt en bekendtgørelse, der giver de detaljerede forskrifter og bestemmelser om tilbagebetalingen, således at borgerne i bekendtgørelsen kan få oplysning om deres rettigheder og forpligtelser vedrørende dette spørgsmål.

Det tilføjes, at man heller ikke ved 6. momsdirektivs transformation til dansk ret (lov nr. 204 af 10. maj 1978) indarbejdede detailforskrifterne i selve merværdiafgiftsloven, men der udstedtes bekendtgørelse med de nærmere regler for direktivets gennemførelse og administration her i landet.

Spørgsmål 3.

Hvilken ulemper – herunder provenutab – vil der være forbundet med at sætte den åbenbart rimelige ordning i kraft på et tidli-