

Han havde selv opført 93.864 kr. på sin selvangivelse.

En difference på 29.901 kr. Hvad var nu Hjortnæs' forklaring på disse uoverensstemmelser? Jo, for det første, at han i begyndelsen af februar 1975, da selvangivelsen skulle udfyldes, kun var hjemme i weekenden på grund af politisk travlhed. Han ringede derfor fra folketinget til skatteinspektør Neergaard i Hørning og gjorde opmærksom på, at han vanskeligt kunne opgøre selvangivelsen nøjagtigt. Han anmodede skatteinspektøren om at gennemgå sin selvangivelse, hvilket denne ifølge Hjortnæs erklærede sig villig til – en samtale, skatteinspektøren ganske vist intet som helst erindrer om og heller ikke har taget notat af. Da skatteinspektøren senere afgiver en erklæring til statsskattedirektoratet, tør han dog ikke udelukke, at Hjortnæs – når han nu påstår det – har ringet til ham. Skatteinspektøren kommer ikke personligt sammen med Hjortnæs, men kender ham fra dengang, han sad i den lokale ligningskommission.«

Da sagen blev rejst af skattemyndighederne, blev den af ligningsrådet bedømt som groft uagtsom efter skattekontrollovens § 13:

»Den, der med forsæt til at unddrage det offentlige skat, afgiver urigtige eller vildledende oplysninger til brug ved afgørelser af, om en person er undergivet skattepligt, eller til brug ved afgørelse af skatteansættelse eller skatteberegning, straffes for skattesvig med bøde, hæfte eller fængsel indtil 2 år.

*Stk. 2.* Begås handlingen af grov uagtsomhed, er straffen bøde eller under skærpende omstændigheder hæfte.«

På ligningsrådets foranledning blev der derfor gennemført en politimæssig undersøgelse af sagen.

Af politirapporten fremgår:

»Fra statsskattedirektoratet, Meldahlsgade nr. 5, 1613 København, er modtaget skrivelse af 25. juni 1976, hvorefter skattekontoret i Hørning kommune ved gennemgang af selvangivelsen fra fhv. minister, ankechef Karl Hjortnæs (CPR-nummer), boende Liljevænget nr. 18, Hørning, har konstateret, at pågældende skatteyder har indgivet urigtig selvangivelse for skatteåret 1974.

Efter det anførte har skatteyderen opgivet sin skattepligtige indkomst det pågældende år til 93.864,00 kr., medens de lokale ligningsmyndigheder i Hørning kommune har

opgjort den skattepligtige indkomst til 128.455,00 kr., hvilket beløb dog senere er ændret til 123.765,00 kr., hvilken reduktion skyldes fradrag af en renteudgift på 4.690 kr.

Skatteyderen har godkendt sidstnævnte beløb, hvorefter han har været forelagt en skattebøde på grund af groft uforsvarligt forhold ved udfærdigelse og afgivelse af den pågældende selvangivelse.

Pågældende kan ikke erkende sig skyldig i noget groft uforsvarligt forhold, hvorfor han ikke har kunnet godkende eller vedtage bøden.

Skatteyderen angiver, at han ved selvangivelsens aflevering anmodede skatteinspektør Neergaard, Hørning kommune, om at gennemgå pågældende selvangivelse grundigt, idet han ikke, på grund af tidnød, var sikker på, at selvangivelsen var i overensstemmelse med de faktiske forhold.«

Skatteinspektør Neergaard blev på dette grundlag afhørt. Af politirapporten fremgår:

»På anledning udtalte afh., at skatteyderen med sin underskrift bekræfter selvangivelsens fakta. Det ville vel have været rimeligt, om skatteyderen, såfremt han ønskede skattevæsenets hjælp til udfærdigelsen af den skattepligtige indkomst, havde lagt en seddel ind i selvangivelsen og gjort opmærksom herpå samt evt. opmærksom på en tidligere telefonisk henvendelse til afh.

Det er rigtigt, at skatteyderen på det pågældende tidspunkt var stærkt optaget, idet hans parti, socialdemokratiet, på daværende tidspunkt lå i forhandling om regeringsdannelsen, men pågældende ville formentlig ved en telefonisk henvendelse til sparekassen kunne have fået oplysning om, hvor store rentebeløb han kunne fratække sin selvangivelse for året 1974.

Afh. gentager, at han intet som helst erindrer om en telefonisk henvendelse i februar måned 1975 vedr. omhandlede selvangivelse.

Havde skatteyderen besvær med udregning af sin skattepligtige indkomst det pågældende år på grund af byggeri m. v., burde han vel have henvendt sig til en revisor.«

Det fremgår videre af politirapporten:

»Assistent Grethe Weinsee, skattekontoret i Hørning, oplyser, at hun har gennemgået pågældendes selvangivelse. Hun fik ikke på noget tidspunkt oplysning fra skatteinspektøren om, at skatteyderen havde henvendt sig til ham.